

administrandi baptismum infantibus ad preces parentum in domibus privatis, quem, sicubi tolli omnino non possit, ad tempus quidem tolerandum existimamus, sed districte praecipimus parochis, eorum conscientias onerantes, ne hanc pravitatem deducant in usum, ubi illam communem non fecit abusus; ubi vero effeminati aevi mollitia morem effinxit pravam, suo studio et exemplis piorum catholicorum quantocius ad rectum satagant revocare tramitem.“

St. Florian.

Prof. P. Ignaz Schüch, O. S. B.

II. (Nachholung der Nuptialbenediction nach Ablauf der geschlossenen Zeit.) Sempronius und Caja schlossen mit Erlaubniß des Bischofes in der Adventzeit die Ehe. Bekanntlich ist in der geschlossenen Zeit die Nuptialbenediction zugleich mit der Brautmesse selbst streng verboten. Es fragt sich daher, ob ihnen der Pfarrer nach Ablauf der geschlossenen Zeit die Nuptialbenediction¹⁾ ertheilen könne?

Halten wir zunächst eine kleine Rundschau unter den Autoren, die über die diesbezügliche Materie geschrieben haben. Da gab es unter den älteren Autoren eine große Anzahl, die behaupteten, die Eheleute könnten die Nuptialbenediction ex justa causa verschieben und erst nach Consummation der Ehe selbe empfangen: „Nec etiam veniale peccatum esset differre hanc benedictionem post consummationem, si adesset aliqua justa et rationabilis causa, uti esset, si aliquis initio Adventus vel Quadragesimae contraheret, quia nimis durum esset et grave periculum incontinentiae differre consummationem usque ad benedictionem post Epiphaniam vel post octavam Paschae faciendam.“ (Ferrar., Prompta. bibl. s. v. benedictiones art. IV. n. 7. vgl. auch Sanchez. de matrim. i. III. disc. 12. n. 7; Schmalzgrbr., Jus can. IV. 21. n. 37; La-Croix, theol. mor. VI. 6. pr. 3 n. 505.) Andere Autoren glaubten, die Eheleute könnten vor Erlangung der Nuptialbenediction auch sine justa causa die Ehe consummiren, ohne eine Sünde dadurch zu begehen, weil das Trib. nur ermahne, daß die Eheleute vor der Nuptialbenediction nicht zusammenleben sollten. Und diese Ansicht nennt Liguori (theol. mor. VI. n. 984) probabilior et communior. Alle ältern Autoren kommen endlich darin überein, daß die omissio absoluta

¹⁾ Nämlich die Feier oder doch die Commemoration der Brautmesse mit den 2 Orationen nach dem „Pater noster“ und einer 3. Oratio vor dem letzten Segen des Priesters.

benedictionis wenigstens von einer lässlichen Sünde nicht entschuldige. (Liguori, l. c.). Alle diese Autoren würden sicherlich unsere Frage im bejahenden Sinne beantworten. Unter den neueren Autoren ist es besonders der berühmte Liturgiker de Herdt (*Praxis liturg.* III. n. 283, edit. V.), welcher unsere Frage bejaht. Ihm folgt auch Schüch in seiner *Pastoraltheologie* (edit. IV, S. 759), ebenso Feije in seinem vortrefflichen Werke: *De impedimentis et dispensationibus matrimonialibus* (edit. III. n. 554. pag. 423). „Prohibetur, sagt de Herdt, benedictio nuptiarum tempore clauso . . ., ita ut tempore clauso nec missa nec commemoratio pro sponsis in missa diei fieri possit et sicut benedictio sic etiam missa pro sponsis vel ejusdem commemoratio in missa diei differenda sit, donec tempus clausum elapsum sit, quando missa eodem modo et eisdem diebus celebrari potest, ut mox dicitur.“ Es habe, sagt de Herdt, die S. Congr. Rit. in causa Montis Pessulan. v. 31. August 1839 allerdings erklärt, orationes seu nuptiarum benedictiones non esse resumendas extra missam tempore prohibito jam elapso, allein die S. Congr. habe nicht ausgesprochen, daß die Nuptialbenediction in diesem Falle infra missam nicht ertheilt werden dürfe. Diese Ansicht scheint sich auch stützen zu können auf die Entscheidung der S. C. Inquisit. v. 1. Sept. 1841, die da lautet: „Non licet sponso benedicere in missa pro defunctis, sed potius transferenda est benedictio in aliam diem.“ Endlich könnte auch für diese Ansicht sowohl die Instruction Pius VI. v. 5. October 1793 an den Bischof von Genf, wie auch die Instruction des Card. Caprara vom 25. April 1803 an die französischen Bischöfe angeführt werden (vergl. Rutschker, *Ehe-recht* I. 135 und 501), in welchen es heißt, daß, wenn es thunlich sei, die Nuptialbenediction nachgeholt werden soll, obgleich viel früher eine gültige Ehe zu Stande gekommen wäre. Allein diese Instructionen wurden für Länder erlassen, wo ganz abnormale Zustände geherrscht hatten.

Wie steht es nun mit dieser Ansicht? Diese Ansicht ist nicht ganz richtig. Denn um unsere Frage richtig lösen zu können, muß man unterscheiden, ob die Eheleute zur Zeit, wo ihnen die Nuptialbenediction ertheilt werden soll, schon in eadem domo zusammengelebt haben oder nicht. Es ist das eine Unterscheidung, die in cap. Tametsi, sess. 24. Conc. Trident. angedeutet ist, wo es heißt: „Sancta Synodus hortatur, ut conjuges ante benedictionem sacerdotalem in templo suscipiendam in eadem domo non cohabitent.“ (Vergl. auch Rit. Rom.

de matrim.). Und es hat denn auch wirklich sowohl die S. Congr. Conc., als auch die S. Congr. Rit. ihren Entscheidungen diesbezüglicher Fragen diese Unterscheidung zu Grunde gelegt. So berichtet uns Giraldi (Expos. juris pontif. II. sect. 116. pag. 994), die S. Cong. Conc. ann. 1594 habe entschieden: *post traductionem mulieris in domum viri benedictionem nuptialem non esse permittendam.*¹⁾ Und an die S. Cong. Rit. wurde in der causa Montis Albani vom 14. August 1858 die Frage gestellt: „*Licetne missam pro sponso et sponsa et benedictionem ad diem proxime sequentem vel in aliam multo remotiorem differre, etsi conjuges ante benedictionem sacerdotalem in templo suscipiendam in eadem domo cohabitent?*“ Die S. Cong. Rit. antwortete: „*Negative in casu.*“ (Acta S. Sedis III. 618; Mühlbauer, Decreta auth. S. C. R. suppl. I. 290). Trotz dieser Entscheidung glaubt Zeije (l. c.) in unserer Frage die *sententia affirmativa* vertheidigen zu können, u. zwar selbst für den Fall, daß die Eheleute vor der Nuptialbenediction schon zusammengewohnt haben: „*Nec obstat, schreibt er, S. C. R. in cit. Montis Albani; ejusmodi enim prohibitio differendi benedictionem non respicit casus, in quibus fideles, sive ob legem Ecclesiae de tempore feriato, sive ob impossibilem recursum benedici prorsus non potuerunt; sed eos in quibus die contracti matrimonii vera ejusmodi impossibilitas non existerat.*“ Allein daß Zeije die in Rede stehende Entscheidung der S. C. R. in causa Montis Albani falsch interpretirt habe, ergibt sich unzweifelhaft aus zwei später erlassenen Entscheidungen. In der causa Clodien. wurde nämlich folgender Zweifel (dub. XI.) der S. C. R. zur Entscheidung vorgelegt: „*Cum in dioecesi Clodien. ex antiqua consuetudine iis, qui matrimonium contrahunt tempore, quo prohibita sunt solemnitates nuptiarum, impertiantur benedictiones inter missarum solemnias, transacto dicto tempore, et cum, si omitterentur nunc hujusmodi benedictiones, quasi scandalum oriretur, vel saltem de rei novitate omnes admirarentur, humiliter impleretur, ut consuetudo, quae jam viget, possit retineri et continuari.*“ Die S. C. R. v. 7. August 1875 antwortete: „*Negative, et detur decretum in una Montis Pessulan. diei 31. August 1839²⁾, et in una Limburgen. diei 24. Junii 1853³⁾.*“ (Vergl. Acta S. Sedis XII. 542). In der causa Mexicana wurden dann mehrere diesbezügliche Zweifel vorgelegt, und zwar: „*Dubium*

¹⁾ Lib. VIII. Decret. p. 115. — ²⁾ Siehe oben. Vgl. auch Mühlb. I. c. II. 252. — ³⁾ Bei Mühlb. I. c. II. 356; Gardellin. n. 5190.

I. Utrum praefata responsa Rmo Eppo dioecesis Montis Albani data (sc. in causa Montis Albani d. 14. August 1858) ita sint generalia, ut omnes omnino dioeceses afficiant, etiam eas, in quibus immemorabiles in contrarium adsunt consuetudines. — Dub. III. Utrum solemnitates nuptiarum temporibus vetitis permitti possint, dummodo locum habeant non in ecclesia parochiali seu publica ubi magna est populi frequentia, sed in aliquo sacello, quod ad instar oratorii privati considerari possit, etsi alias illud ecclesiae parochiali aut publicae adnexum sit; prout interdum factum est ob timorem, ne sponsorum parentes, cognati vel aliae piae personae matrimonio assistentes illud reputent utpote rem mere profanam et nihil sacri continentem, nisi benedictiones, vulgo velationes nuncupatae, accedant; et praeterea, ne, nisi sponsi, dum matrimonium contrahunt, solemniter benedicantur, postea vel numquam vel difficillime parochum sint adituri ad solemnem benedictionem ab eo suscipiendam? Si tamen motiva haec sapientissimo S. Rit. Congregationis iudicio satis solida seu gravia non forent ad nuptias solemniter modo supradicto benedicendas, quaeritur: Dub. IV. Utrum saltem sufficiant ad hoc ut velationes seu nuptiarum solemnitates, elapso tempore vetito, sponsis permittantur, imo ut ipsi ad has suscipiendas rogentur, utpote a tempore immemorabili fuit in more positum?⁴

Die S. C. R. d. 25. September 1875 antwortete: „Ad dub. I. Affirmative, et consuetudinem contrariam esse eliminandam uti abusum. Ad dub. III. Negative in omnibus. Ad dub. IV. Affirmative, seu dari posse solemnem benedictionem nuptialem, dummodo sponsi antea non cohabitaverint in eadem domo.“ (Acta S. Sedis XII. 602).

Hätten also in unserem Falle Sempronius und Taja nach der Eheschließung in demselben Hause schon zusammengewohnt¹⁾, so könnte ihnen die Nuptialbenediction nicht mehr ertheilt werden. Ist aber dieß nicht der Fall gewesen, so ist dieselbe ihnen zu ertheilen.

Gossensaß, Tirol.

Theodor Friedle, Curat.

III. (In welchen Fällen hat der Beichtvater dringende Veranlassung, die Auflage über eine früher schon nachgelassene Sünde von dem Pönitenten zu verlangen?)

Dem P. Angius bereiten die Beichten frömmerer Beicht-

¹⁾ „Moneat parochus conjuges, ut ante benedictionem sacerdotalem in templo suscipiendam in eadem domo non cohabitent neque matrimonium consumment.“ Rit. Rom.