

Aber nicht nur aus den directen Aussprüchen und Verordnungen der Kirche leuchtet ihre diesbezügliche Ansicht hervor, sondern auch aus ihrer sonstigen Handlungsweise. Welche Sorgfalt wendet sie an und macht sie den Bischöfen zur strengen Pflicht bezüglich der Erziehung der künftigen Priester! Welche Kämpfe hat sie hiefür schon durchgemacht! (Denn auch die Feinde der Kirche wissen wohl, dass sie nie und nimmer reuflüster können, wenn ein im Geiste der Kirche erzogener, heiligmässiger Clerus sich um die Bischöfe schart, darum suchen sie die Erziehung der künftigen Priester in die Hand zu bekommen und diese in radice zu corrumpieren.) Vor der Ordination muss der Bischof genau über das Leben, die Unbescholtenheit und Würdigkeit des Ordinanden sich erkundigen, und wie manchfaltig und eindringlich sind die Verordnungen, die dem Bischof die Aufsicht über den Clerus, Visitationen &c. zur strengen Pflicht machen!

---

## Die seelsorgliche Behandlung von Katholiken, welche vor dem Religionsdiener einer anderen Confession eine gemischte Ehe eingegangen haben.

Von Dr. Mathias Höhler, Domkapitular in Limburg a. d. Lahn.

### Erster Artikel.

Die Frage, wie Katholiken, welche vor dem Religionsdiener einer anderen Confession eine gemischte Ehe eingegangen haben, mit der Kirche wieder ausgesöhnt, beziehungsweise unter welchen Bedingungen sie zum Empfange der Sacramente der Buße und des Altars zugelassen werden können, wird seit etwa einem Decennium wieder vielfach erörtert. Namentlich aber ist dies der Fall, seitdem das heilige Officium zu Rom im Jahre 1888 durch eine Entscheidung eine Stellung zur Sache eingenommen hat, mit welcher der rechtliche Fortbestand der seither allgemein in Deutschland üblich gewesenen diesbezüglichen Praxis nicht vereinbar scheint. Im genannten Jahre hat nämlich ein deutscher Bischof unter Bezugnahme auf eine später noch näher zu erörternde Clausel in der ihm, gleich seinen Amtsbrüdern, ertheilten facultas dispensandi super impedimento mixtae religionis an den heiligen Stuhl die Anfrage gerichtet: 1. Utrum absolutio a censuris omnibus catholicis, qui coram haeretico ministro nuptias contraxerunt, necessaria sit, an potius in eo tantum casu impertienda sit, quo in hujusmodi celebrationem ab antistite censurae promulgatae sint? et quatenus negative ad primam partem, quaeritur 2. Utrum absolutio a censuris necessaria sit iis saltem, qui in ejusmodi nuptiis consenserunt acatholicae prolium educationi? 3. Num haec absolutio requiratur solummodo tamquam formalitas in executione dispensationis stilo Curiae

inducta, an etiam iis catholicis sit necessaria, qui post matrimonium coram acatholico ministro valide initum cum Ecclesia reconciliari desiderant?"

Die Antwort des heiligen Officiums vom 29. August 1888, die von Leo XIII. am nämlichen Tage approbiert wurde, lautete: Ad primum: Affirmative ad primam partem, negative ad secundam. Ad secundum et tertium: Provisum in primo. Und diese Entscheidung ist neuerdings vom heiligen Officium bestätigt worden, indem es auf eine ähnliche Anfrage erklärte: „Qui matrimonium coram ministro haeretico ineunt, censuram contrahere.“ Angesichts dieser Entscheidungen und der durch sie in den beheiligten kirchlichen Kreisen und Zeitschriften hevorerufenen Erörterungen dürfte es sich wohl empfehlen, die Fragen einer näheren Betrachtung zu unterziehen: I. Was war seither Rechthens bezüglich der Wiederansöhnung von akatholisch getrauten Katholiken, und II. Wie wird von nun an in Fällen dieser Art zu verfahren sein?

### I.

Das Breve Pius VIII. an die Bischöfe der niederrheinischen Kirchenprovinz (Köln, Münster, Paderborn und Trier) vom 5. März 1830 gibt über die Reconciliation akatholisch getrauter Katholiken folgende Weisung: „Insuper pastorum officium erit, catholicos quoslibet, praesertim vero catholicas mulieres, quae cum acatholice validas quidem, sed tamen illicitas nuptias contraxerint, opportuno tempore admonere „in charitate Dei et patientia Christi“, ut de gravi patrato scelere poenitentiam agant suisque satisfaciant obligationibus, ei praesertim, qua erga suos filios ipsae semper tenebantur ad catholicam videlicet illorum omnium educationem pro viribus seduloque curandam.“

Für die Fälle aber, in welchen eine akatholisch eingegangene Ehe wegen Vorhandenseins eines trennenden Ehehindernisses bischöflicherseits kraft päpstlicher Facultät in radice saniert werde, instruiert Cardinal Albani in seinem Erlass vom 27. März 1830 die genannten Bischöfe wie folgt: „Secundo (Sanetitas sua mandavit), ut quoties in casibus hujusmodi matrimonium sanent in radice, admonere omnino teneantur catholicam partem de gravitate sceleris ab ipsa patrati, eique salutarem pro eodem peccato poenitentiam imponere, atque in primis adhortari illam in Domino, ut suis obligationibus sedulo satisfaciat, ei praesertim, quae catholicam filiorum utriusque sexus educationem respicit.“

Für die Bischöfe Bayerns gab Cardinal Bernetti unterm 12. September 1834 im Auftrage Gregors XVI. folgende Weisung: „Siquidem igitur ex temporum, locorum ac personarum conditione matrimonium acatholici viri cum catholica muliere et vicissim

absque majoris mali scandalique periculo in Religionis perniciem interverti omnino non possit; tunc sane ad graviora damna ac scandalia praecavenda abstinentia erit a catholico conjugi censuris in illum nominatim expressis corripiendo; imo vero tolerandum, ut a parocho catholico tum consuetae proclamationes fiant, omni tamen praetermissa mentione religionis illorum, qui nuptias sint contracturi; tum etiam de factis proclamationibus litterae mere testimoniales concedantur, in quibus (si nullum adsit dirimens impedimentum) unice enuntietur, nil aliud praeter vetitum Ecclesiae ob impedimentum mixtae Religionis, matrimonio conciliando obstare, nullo prorsus addito verbo, ex quo consensus aut adprobationis vel levis suspicio sit oritura. Quod si in Ecclesiae utilitatem et commune animarum bonum cedere posse dignoscatur, hujuscemodi nuptias quantumlibet illicitas et vetitas coram parocho catholico potius, quam coram ministro haeretico, ad quem partes facile confugere possent, celebrari; tunc ipse parochus catholicus, aliasve sacerdos ejus vices gerens poterit iisdem nuptiis materiali tantum praesentia, excluso quovis ecclesiastico ritu adesse, perinde ac si partes unice ageret meri testis vulgo „qualificati“ seu „authorisabilis“; ita scilicet, ut, utriusque conjugis auditio consensu, deinceps pro suo officio actum valide gestum in „matrimoniorum librum“ referre queat. His tamen in circumstantiis non impari imo majori etiam conatu ac studio ab Archiepiscopis, Episcopis et Parochis elaborandum erit, ut a catholica parte perversionis periculum, quoad fieri poterit, amoveatur; ut prolis utriusque sexus educationi in religione catholica, qua meliori ratione fas erit, consulatur; atque ut catholicus, conjux vir sive femina serio admoneatur de obligatione qua tenetur, curandi pro viribus haeretici conjugis conversionem, quod ad veniam patratorum criminum facilius a Deo obtinendam erit opportunissimum.“

Dem Bischofe von Limburg wurde von Seiten des heiligen Officiums im Auftrage Pius IX. unterm 15. März 1854 bezüglich der Behandlung solcher akatholisch getrauter Katholiken die Instruction ertheilt, welche Gregor XVI. bereits dem Erzbischofe von Posen gegeben hatte. Der betreffende Passus lautet: „Quia vero fieri potest, ut Confessarii magnis difficultatibus implicantur, dum contracturi Matrimonia mixta illicita ratione ad Confessionem accedunt, puta quia volunt contrahere sine legitima dispensatione, vel non servatis iis, quae de jure divino servanda sunt, ideo S. Congregatio pro norma, et regula Tibi rescribit, si poenitentes hujusmodi ante Matrimonium contractum accedunt, esse judicandos indispositos, ideoque non esse absolvendos: si vero post hujusmodi grave delictum accedant, pro norma

habebis id, quod scripsit set. mem. Gregorius XVI ad Episcopum Gnesen. in hunc modum: Respondemus, posse ipsos ad Sacramentorum participationem admitti, postquam idonea dederint verae poenitentiae signa, professique fuerint nihil sibi potius fore, quam ut catholicae fidei, Religionique constanter adhaereant, et sancte promiserint omnem se collatuos industriam, atque operam cunctis suis natis, seu nascituris filiis utriusque sexus in Religionis ejusdem Sanctitate educandis, necnon fore sibi curae, ut acatholicum conjugem ab errore viae suae revocare studeant, itemque ut scandalum, quod aliis fidelibus per eos venerat, novis reparent virtutum exemplis. **Hac igitur adhibita cautione, haud quaquam prohibendum censuimus, ne illi ad suscipienda sacramenta admittantur.**“

Diese Vorschriften standen im Einklang mit der Instruction, welche Clemens XIII. bereits unterm 5. Mai 1767 dem Erzbischofe von Mecheln in einem Specialfalle dieser Art ertheilt hatte: „Cum itaque nihil jam reliquum difficultatis sit, quoniam matrimonium istud, ut jam affirmavimus, quantumvis illicitum, validum tamen censeri debet, eo se nunc modo Fraternitas tua erga catholicum gerere debet, ut in paragr. 3 ejusdem declarationis (Benedicti XIV. scilicet. anni 1741) praescribitur; isti scilicet. salutarem imponendo poenitentiam, ad commissum luendum crimen, veniamque a Domino impetrandum: mandandoque, ut, quantum in se erit, uxori sue ad catholicam fidem convertendae det operam, curetque omnino, ut suscipiendi a se liberi in catholica religione insti-tuantur et edacentur.“ Der angezogene § 3 der Benedictinischen Declaration aber lautet: „At si forte aliquod hujus generis matrimonium Tridentini forma non servata ibidem contractum jam sit, aut in posterum (quod Deus avertat) contrahi contingat, declarat Sanctitas Sua, matrimonium hujusmodi, alio non concurrente canonico impedimento, validum habendum esse, et neutrum ex conjugibus, donec alter eorum supervixerit, ulla-tenus posse sub obtentu dictae formae non servatae novum matrimonium inire; id vero, debere sibi potissimum in animum inducere conjugem catholicum sive virum sive feminam, ut pro gravissimo scelere, quod admisit, poenitentiam agat ac veniam a Deo precetur, coneturque pro viribus alterum conjugem a vera fide deer-rantem ad gremium catholicae ecclesiae pertrahere, ejusque animam lucrari, quod porro ad veniam de patrato crimine impetrandum opportunissimum foret, sciens de caetero, ut mox dictum est, se istius matrimonii vin-culo perpetuo ligatum iri.“

Durch diese Reihe von noch in Kraft bestehenden päpstlichen Erlassen war und ist für die Aussöhnung von Katholiken, welche vor einem akatholischen Religionsdiener eine gemischte Ehe eingegangen haben, eine Norm gegeben, welche zwar die allgemeinen Grundsätze — das Versprechen treuer Erfüllung der kirchlichen Pflichten für die Zukunft, möglichstes Bemühen, die katholische Erziehung sämtlicher Kinder, sowie die Conversion des akatholischen Theiles herbeizuführen, Fernhaltung jeglicher Gefahr für den Glauben des katholischen Ehegatten, Wiedergutmachung des gegebenen Vergnüffses etc., festhält und einschärft; im übrigen aber die Entscheidung in den einzelnen Fällen lediglich dem Ermessen des betreffenden Seelsorgers, also dem forum internum überlässt. Davon, dass solche Pontenten Censuren latae sententiae incurriert, ist keine Rede, und erhalten die Bischöfe hierwegen auch keine facultäten vom heiligen Stuhle; von der Verhängung kirchlicher Strafen gegen die Einzelnen aber wird ausdrücklich abgemahnt.

Hierbei blieb es bis zum Jahre 1864. In diesem Jahre aber erschien unterm 17. Februar eine Instruction des heiligen Officiums für die hannöverischen Bischöfe, welche aussprach, dass die akatholische Trauung für Katholiken „quaedam implicita haeresi adhaesio ac proinde illicita omnino cum haereticis in divinis communicatio“ sei, und befahl: „parochos, si interrogentur a contrahentibus vel si certe noverint eos adituros ministrum haereticum sacris addictum . . . . . silere non posse, sed monere eosdem debere sponsos de gravissimo peccato quod patrant, et de censuris in quas incurruunt“ etc.

Im offensären Anschlusse an diese Instruction wurde sodann, wenigstens für das Bisthum Limburg, bereits im folgenden Jahre in die gewöhnliche dem Bischofe verliehene facultas dispensandi super impedimento mixtae religionis eine Clausel inseriert, welche für die Fälle, in welchen es sich um akatholisch bereits getraute dispensandi handele, eine praevia absolutio a censuris vorschrieb. Da indessen gemischte Ehen, welche coram ministro haeretico eingegangen werden, nach der Instruction von 1854 auch im Bisthum Limburg, wenn kein sonstiges trennendes Ehehindernis vorliegt, geltig sind, eine nachträgliche Dispens super imped. mixt. rel. in derartigen Fällen also überflüssig war, so blieb es nach wie vor bei der alten Praxis. Anders aber gestaltet sich nunmehr die Frage, seitdem das heilige Officium, wie eingangs berichtet, im Jahre 1888 entschieden hat, absolutionem a censuris omnibus catholicis, qui coram haeretico ministro nuptias contraxerunt, necessariam esse. Denn darin waren offenbar nicht bloß solche, die nach akatholischer Trauung Dispens vom Ehehindernisse der Religionsverschiedenheit verlangten, sondern auch jene einbegriffen, welche nur zu den Sacramenten wieder zugelassen werden wollten. Da erhob sich vor allem

die Frage, welche kirchliche Censuren durch den akatholischen Abschluß einer Ehe von einem Katholiken incurriert werden. Hierüber folgendes: 1. Der akatholische Abschluß einer gemüthten Ehe kann für den katholischen Theil in doppelter Beziehung sündhaft und strafwürdig erscheinen. Zunächst involviert er zweifelsohne eine *illicita communicatio cum haereticis in divinis*. Dies lehrt schon Benedict XIV. (de syn. dioec. lib. VI, cap. V n. III), indem er ausführt, daß, weil die Chelente selbst nach der gewöhnlicheren (jetzt sicheren) Meinung der Theologen die ministri sacramenti seien, der katholische Theil dem akatholischen das Sacrament spende und es sich von diesem spenden lasse. Auf einem solchen Verkehre aber stand nach dem alten Kirchenrechte für Cleriker die Strafe der *Deposition*, für Laien die *Excommunication*. Von den *Canones Apostolorum* lautet can. 11 (10): „Si quis cum excommunicato, etiam domi simul oraverit, et ipse communione privetur;“ can. 12 (11) „si quis cum damnato clero, veluti cum clero, simul oraverit, et ipse damnetur.“ can. 64 (63) „si quis clericus, aut laicus ingressus fuerit in synagogam *Judaeorum* vel *Haereticorum* ad orandum, ille deponatur, hic segregetur.“ (S. Hefele, *Concilien-Geschichte*, Bd. 1, 2. Aufl., S. 800 u. ff.) Ähnliches bestimmte die Synode von Laodicäa (zwischen 343—381), can. 9 und 33 (Hefele, Bd. II, S. 756 und 768) und die angeblichen canones des vierten Concils von Carthago 70 bis 73 (Hefele, II, S. 75).

Was speciell das Eingehen einer Ehe mit Häretikern betrifft, so ist zu bemerken, daß die ältesten Canones keine kirchliche Strafe für den katholischen Theil ansetzen. Erst Bonifaz VIII. bedroht Frauenpersonen, welche „cum viris matrimonia contraxissent, quos haereticos tunc sciebant“, mit der *privatio dotis*; (cap. *Decrevit, de haereticis in 6.*) Die im Jahre 1309 unter dem Vorzeige des Cardinal-Legaten Montefiori zu Pressburg abgehaltene und von Clemens V. bestätigte Synode aber verordnete: „Qui vero contra inhibitionem praesentem filiam, neptem vel consanguineam suam praedictis pestiferis hominibus, qui, quantum in eis est, catholicam fidem, sine qua nullus omnino salvatur, nituntur confundere, dederit, aut danti consenserit, vel ex proposito et scienter hujusmodi scelestis nuptiis adstiterit, mulier etiam data vel tradita, quae eisdem consenserit, cum per hoc in christiana religione scissuram et maculam ponere satagat, ac per hoc haereticae pravitati favere, eo ipso excommunicationis mucrone percussum se noverit, et ecclesiastica sepultura privatum.“ (Schulte, *Handbuch d. katholischen Cherechtes*, 1855, S. 242.) Strenge verboten waren übrigens die gemüthten Ehen schon in der ältesten Zeit. Das Concil. Illiberitanum (Elvira im Jahre 306) bestimmt in can. 16: „Haeretici, si se transferre noluerint ad ecclesiam catholicam nec ipsis catholicas dandas esse puellas; sed neque *Judeis* (neque haereticis) dare (dari) placuit, eo quod

nulla possit esse societas fideli cum infideli: si contra interdictum fecerint parentes, abstineri per quinquennium placet.“ Ein hierhin gehöriger angeblicher Can. des Concils von Agde (im Jahre 506) findet sich im Cap. non oportet; caus. 28; qu. 1: „Non oportet cum hominibus haereticis miscere connubia et vel filios vel filias dare, sed potius accipere, si tamen se profiteantur Christianos esse futuros et catholicos.“ (Weiteres siehe Ferraris v. Haereticus n. 21.)

Diese strenge Disciplin wurde indessen von Martin V. auf dem Concil zu Constanz durch die Constitutio „Ad evitanda“ dahin gemildert: ut nemo post hac teneatur abstinere et separare se neque evitare communicationem alicujus in administrando aut recipiendo sacramenta aut in aliis divinis officiis aut extra illa ratione alicujus sententiae aut censurae ecclesiasticae aut suspensionis aut prohibitionis ab homine vel a jure generaliter promulgatae, neque servare interdictum ecclesiasticum, si illa censura non fuerit promulgata et denunciata specialiter et expresse a judice contra certam aliquam personam, Collegium, Universitatem, ecclesiam aut locum certum; neque manifeste constet incurrisse sententiam excommunicationis, ita ut nullo modo possit occultari vel per aliquid remedium juris excusari: vel nisi fuerint notorii Clericorum percussores.“

Diese Milderung kam natürlich auch dem Verfahre der Katholiken mit den Häretikern zugute, und verfehlten die Canonisten, der sonst so vorsichtige Birhing nicht ausgenommen, nicht, daraus die weitgehendsten Schlüsse, namentlich für die gemischten Ehen, zu ziehen; woran auch der § 1 der Bulle Coenae von Clemens X. (1670—1676) nichts änderte, weil er die Hussiten, Wycleffiten, Lutheraner, Zwinglianer, Calvinisten *et cetera*, wie überhaupt alle Häretiker, nur im allgemeinen mit der Excommunication belegte, ohne einzelne Personen namentlich aufzuführen. Blieben daher auch die gemischten Ehen generell untersagt, so wurde doch ihre Erlaubtheit auf Grund päpstlicher Dispens betont; wobei natürlich stets vorausgesetzt wurde, dass Gefahr für den Glauben des katholischen Theiles und Abergernis für die anderen Gläubigen *et cetera* ausgeschlossen seien. Vergl. Birhing: *Jus can. lib. V. tit. VII. Sect. II. § II; Reiffenstuel Lib. V. tit. VII. § II; Lib. IV. tit. I. § 10; Ferraris v. Haereticus, l. c.*, wo indessen der strenge Romanus Theologus in der Note mit dem Verfasser energisch ins Gericht geht, ihm laxas opiniones vorwirft und das Schreiben Paulus V. (1605—1621) an die englischen Katholiken vom 22. September 1606 vorhält, in welchem dieser Papst unter anderem sagt: „Accepimus namque, compelli vos gravissimis poenis propositis tempa haereticorum adire, coetus eorum frequentare, concionibus illorum interesse . . . . nihilo minus zelo Pastoralis officii nostri impulsi et pro paterna sollicitudine, qua pro salute animarum vestrarum assidue laboramus,

cogimur monere vos, atque obtestari, ut nullo pacto ad haereticorum tempa accedatis, aut eorum conciones audiatis vel cum ipsis in ritibus communicetis, ne Dei iram incurratis. Non enim licet vobis haec facere sine detimento Dei cultus et salutis vestrae."

Das war also der Rechtszustand, bezüglich der communicatio cum haereticis in sacris bis zum Jahre 1864. Kein Papst, auch Benedict XIV. nicht, der die gemischten Chen speciell unter diesem Gesichtspunkte erörterte, (siehe oben 1. c.) erklärte sie deshalb mit einer Censur belegt. Wollte nun die unterm 17. Februar des genannten Jahres erlassene Instruction des heiligen Officiums für die hannöverischen Bischöfe, „quoad matrimonia mixta quae iniri solent coram ministro haeretico“ hierin neues Recht schaffen? Dieselbe gestattet im Eingang, vor dem fremden Religionsdiener zu contrahieren, wenn derselbe bloß als Civilbeamter fungiere, fährt aber dann fort: „Verum enim vero quotiescumque minister haereticus censeatur veluti sacris addictus et quasi Parochi munere fungens, non licet catholicae parti una cum haeretica matrimonialem consensum coram tali ministello praestare, eo quia adhiberetur ad quandam religiosam caeremoniam complendam et pars catholica ritui haeretico se consociaret; unde oriretur quaedam implicita haeresi adhaesio, atque proinde illicita omnino haberetur cum haereticis in divinis communicatio. Ea propter etsi perniciosa haec consuetudo inoleverit, ita ut a Clero de facili corrigi non possit; nihil tamen secius omni adhibito studio ac zelo evelenda erit. Et sane Benedictus XIV. aperte docet non licere contrahentibus se sistere coram ministro haeretico, quatenus assistat ut minister addictus sacris, et contrahentes peccare mortaliter etesse monendos. Opportune itaque a Te instructi et commoniti Parochi et Missionarii edoceant fideles, qua publicis in Ecclesiis Catechesibus, qua privatis instructionibus circa constantem Ecclesiae doctrinam et proxim, ita ut a mixtis contrahendis nuptiis quoad fieri possit salubriter advertantur; sin autem abhorreant prorsus a celebrando matrimonio coram haeretico ministro sacris addicto, id quod omnino illicitum et sacrilegum est. Ita responsum fuit Ordinario Trevirensi sub fer. IV die 21. Apr. 1847.

Sciant insuper Parochi, si interrogentur a contrahentibus, vel si certe noverint eos adituros ministrum haereticum sacris addictum ad consensum matrimonialem praestandum, se silere non posse, sed monere eosdem debere sponsos de gravissimo peccato quod patrant, et de censuris in quas incurront. .... Quodsi tandem consensus coram parocho velit renovari, postquam praestitus jam fuerit coram ministro haeretico, idque publice notum sit, vel ab ipsis sponsis parocho notificetur; parochus huic

matrimonio, non intererit nisi servatis, uti supponitur ceteroquin servandis, pars catholica facti poenitens, praeviis salutaribus poenitentiis absolutionem a contractis censuris rite prius obtainuerit.“

Damit konnten allerdings die von Martin V. aufgehobenen kirchlichen Censuren gegen die communicatio cum haereticis in divinis, wenigstens soweit die akatholisch eingegangenen gemischten Ehen in Betracht kamen, wieder hergestellt erscheinen und dürfte dies auch Gerlach angenommen haben, wenn er in der vierten Auflage seines Kirchenrechtes, Seite 217 und 218, in der Anmerkung schreibt: „Die Censuren latae sententiae wider die communicatio in divinis seitens eines katholischen Laien, der sich von dem Religionsdiener einer fremden Confession trauen lässt, sind aufgehoben durch die Constitution Pius IX. Apostolicae Sedis vom 12. October 1869, welche die dem Papste reservierte Excommunication latae sententiae nur gegen Geistliche verhängt, die mit Wissen und Willen einer communicatio in divinis mit vom Papste namentlich excommunicierten Personen sich schuldig machen.“ Allein ich glaube nicht, dass man der Instruction diese Kraft und Bedeutung mit Recht beimesse kann. Nach dem durch die oben erwähnte Constitution Martins V. begründeten allgemeinen Rechte waren die auf dem beregten Verkehre mit Häretikern lastenden Censuren aufgehoben. Sollten letztere also durch die hannöver'sche Instruction wieder allgemein hergestellt werden, so hätte diese vor allem in allgemein bindender Weise rite promulgirt werden müssen. Das ist indessen bis jetzt nicht geschehen.

Hiervon aber auch abgesehen, würde die Instruction, wenn sie eine correctio juris sein sollte, zu den Odiosen gehören und daher strictissime zu interpretieren sein. Die reg. juris in 6. n. 28 besagt: „quae a jure communi exorbitant, nequaquam ad consequentiam sunt trahenda“; woraus die Rechtsproxis, gestützt auf cap. 29 de Elect. in 6.: „cum expeditat concordare jura juribus, et eorum correctiones (si sustineri valeant) evitari etc.“ die weitere Regel entwickelt hat, dass eine Rechtsänderung über ihren Wortlaut nicht ausgedehnt werden dürfe, wenn die Ausdehnung auch mit wahrscheinlichen, aber nicht apodictischen Gründen erweisbar zu sein scheine. (Vgl. Lehmkuhl Theol. mor. 1887. Tract. II. Art. III. de legis abrogatione et derogatione § 1 n. 3.: „Leges priores in tantum abrogantur lege posteriore, in quantum lex posterior iis contradicit. In quantum ergo sensus utriusque legis sine violenta interpretatione servari potest, in tantum utraque lex subsistere dicatur oportet.“) Deshalb besagt auch ein weiteres Rechtsaxiom: „Ad correctionem legis vitandam, recendum etiam est, dummodo citra absurdum fieri possit, a proprietate verborum communique eorum significatione.“ (Siehe Zitelli: De Dispensationibus matrimonialibus. Romae. 1884. Seite 8.)

Hiernach konnte also die beregte Instruction nicht ohne weiteres für alle deutschen Bistümmer bindend erscheinen und nicht einmal in den hannöver'schen für alle akatholisch geschlossenen Ehen Geltung beanspruchen. Denn sie spricht nur von noch zu schließenden und von solchen bereits akatholisch geschlossenen Ehen, deren Contrahenten den Consens vor dem katholischen Pfarrer erneuern wollen. Von Eheleuten, welche nur zu den Sacramenten wieder zugelassen werden wollen, spricht sie nicht, derogiert also auch bezüglich ihrer dem bestehenden Rechte nicht. Diese konnten wohl eventuell als fautores haereticorum der in § 1 der Bulle Coenae statuierten excommunicatio latae sententiae Romano Pontifici reservata verfallen sein; wegen der in dem akatholischen Eheabschluß liegenden illicita communicatio cum haereticis in divinis aber traf sie keine Censur.

## Das Kundschreiben „Rerum novarum“ und seine Sittenlehren.<sup>1)</sup>

Von P. Augustin Lehmkühl, S. J., Professor in Graeten (Holland).

### III. Pflicht und Recht der Staatsgewalt.

Als wir den Titel niederschrieben, waren wir uns bewusst, daß wir von der gewöhnlichen Ausdrucksweise abwichen, indem wir die Pflicht dem Rechte voranstellten. Wo gegenseitige Verhältnisse besprochen werden, pflegt man von „Rechten und Pflichten“ zu handeln. Wir haben uns hier nicht ohne Grund den Wechsel im Ausdruck erlaubt, weil nämlich in der Pflicht der Grund und das Maß der Rechte der Staatsgewalt zu suchen ist. Die Staatsgewalt hat keinen selbständigen Zweck für sich, sondern ist zur Hilfeleistung da, um zum Wohle der zum staatlichen Verbande geeinigten Einzeli glieder dort einzutreten, wo vereinzelte Thätigkeit nicht ausreicht. Die Erstrebung eines gemeinsamen sonst nicht erreichbaren Ziels ist es, was dem Staate Berechtigung und Dasein gibt. Durch ihn soll es erreicht werden. Das ist also seine Aufgabe, seine Pflicht. Um es erreichen zu können, bedarf er der Rechte und Gewalten. Diese sind daher bemessen und beschränkt durch seine Aufgabe und Pflicht. Gewöhnlich sind auch die von der Staatsgewalt ausgehenden Maßnahmen mit einer Belastung der Staatsbürger und Einschränkung ihrer Freiheit verbunden. Zu einer solchen Belastung darf die Staatsgewalt aber nur schreiten, wenn eine Nothwendigkeit vorliegt, also nur dann, wenn auch eine Nothwendigkeit des unmittelbar erstrebten Ziels erweisbar ist. Ist dieses Ziel jedoch nothwendig geworden (mit Rücksicht auf das allgemeine Wohl, weil dies der eigentliche Gegenstand staatlicher Fürsorge ist), dann ist es aber auch Pflicht

<sup>1)</sup> Vergl. Quartalschrift 1892, III. Heft, S. 513 und IV. Heft, S. 772.