

Die seelsorgliche Behandlung von Katholiken, welche vor dem Religionsdiener einer anderen Confession eine gemischte Ehe eingegangen haben.¹⁾

Von Dr. Mathias Höhler, Domcapitular in Limburg a. d. Lahn.

Zweiter Artikel.

Aus dem bisher Gesagten ergibt sich für die allgemeine Rechtslage, dass auf dem Abschluss einer gemischten Ehe vor einem minister acatholice, soweit die illicita communicatio in sacris in Betracht kommt, Censuren nicht lasten. Sind dennoch solche Katholiken bei ihrer Reconciliation mit der Kirche von Censuren zu absolvieren, wie die Entscheidung des heiligen Officiums vom 29. August 1888 verfügt hat, so muss für deren Infratreten im beregten Falle ein anderer Grund vorhanden sein, und lässt sich nach Lage der Sache kein anderer aussindig machen, als ein durch solche Ehen der Häresie geleisteter Vorschub: *favor praestitus haeresi oder haereticis*. Es wird daher weiter zu untersuchen sein, 1) woher die gegen die *fautores haereticorum* verhängten Censuren latae sententiae ihren Ursprung haben, und 2) wer unter den Begriff eines *fautor haereticorum* im kirchenstrafrechtlichen Sinne fällt.

Die die Häretiker treffende Excommunication datiert aus dem ältesten Rechte, war aber ehedem nicht latae, sondern ferenda sententiae und vor der Bulle Coenae auch nicht dem Papste reserviert; ferner beruht sie nicht auf göttlichem, sondern auf kirchlichem Rechte; sonst könnten die excommunicati non vitandi nicht zur communio fidelium seitens der Kirche zugelassen werden. (Vgl. Pirk. L. V. tit. VII Sect. II § 1 n. XV.) Das Cap. XIII Lib. V Decret. tit. VII im Besonderen, welches alle Häretiker, eorum „credentes, receptatores, defensores, et fautores excommuniciert, stammt aus der vierten Lateransynode unter Innocenz III. (1215) und ist seinem wesentlichen Inhalte nach in die Bulle Coenae Clemens X. übergegangen, aus welcher Pius IX. es in seine Constitut. Apost. Seditis hinübergenommen hat; eine Constitution, mit welcher der hochselige Papst, wie uns seinerzeit P. Ballerini im Colleg erzählte, angefichts des bevorstehenden Concils, den vielen Jurisdictions-Streitigkeiten zwischen Bischöfen und Mendicanten hinsichtlich der absolutio a reservatis ein Ende machen und allen diesbezüglichen Klagen auf dem Concile vorbeugen wollte. „Excommunicamus itaque“ beginnt das genannte Cap. XIII: „et anathematizamus omnem haeresim, extollentem se adversus hanc sanctam orthodoxam et catholicam fidem Credentes praeterea, receptatores, defensores, et fautores haereticorum, excommunicationi decernimus subjacere etc.“

¹⁾ Vgl. Quartalschrift 1893, Heft I., S. 19.

In der Bulle Coenae Domini aber, die anfängt: „Pastoralis Romani Pontificis vigilantia“, vom 26. April 1671, heißt der § 1: „Excommunicamus et anathematizamus ex parte Dei Omnipotentis, Patris et Filii et Spiritus Sancti, auctoritate quoque Beatorum Apostolorum Petri et Pauli ac Nostra, quoscumque Hussitas, Wicleffitas, Lutheranos, Zwinglianos, Calvinistas, Ugonotos, Anabaptistas, Trinitarios et a Christiana Fide Apostatas, ac omnes et singulos alios Haereticos, quocumque nomine censeantur, et cujuscumque sectae existant, ac eis credentes, eorumque receptatores, fautores, et generaliter quoslibet eorum defensores, ac eorundem libros, haeresim continentes, vel de Religione tractantes, sine auctoritate nostra et Sedis Apostolicae scienter legentes, ac retinentes, imprimentes, seu quomodolibet defendantes ex quavis caussa, publice vel occulte, quovis ingenio vel colore, necnon Schismaticos et eos, qui se a nostra et Romani Pontificis pro tempore existentis obedientia pertinaciter subtrahunt vel recedunt.“

Hier nach erklärte der Papst in § 21:

„Caeterum a predictis sententiis nullus per alium, quam per Romanum Pontificem, nisi in mortis articulo constitutus, nec etiam tunc, nisi de stando Ecclesiae mandato et satisfaciendo cautione praestita absolvi possit, etiam praetextu quarumvis facultatum et indultorum quibuscumque personis Ecclesiasticis, saecularibus, et quorumvis Ordinum etiam Mendicantium etc. . . . per nos et dictam Sedem ac cujusvis Concilii decreta, verbo, litteris, aut alia quacunque scriptura in genere vel in specie concessorum et innovatorum, aut concedendorum et innovandorum.“

In der Constitution Pius IX. endlich heißt es: „Itaque excommunicationi latae sententiae speciali modo Romano Pontifici reservatae subjacere declaramus: I. Omnes a christiana fide apostatas et omnes ac singulos haereticos, quocumque nomine censeantur, et cujuscumque sectae existant, eisque credentes, eorumque receptores, fautores, ac generaliter quoslibet illorum defensores.“

Für die Entscheidung der Frage, ob Katholiken, die coram ministro acatholico eine Ehe eingehen, der in diesem § 1 verhängten Excommunication latae sententiae speciali modo Romano Pontifici reservatae verfallen, wird es also, abgesehen von der authentischen Erklärung des Gesetzgebers, die natürlich unter allen Umständen maßgebend ist, darauf ankommen, festzustellen, was von altersher kirchlicherseits unter dem Ausdruck fautores haereticorum verstanden wurde. Dies ergibt sich, wie der Commentator der Constitution, Joseph Pennacchi, in seinem zweibändigen Werke darüber¹⁾ (Bd. I, S. 59 u. 60) ausführt, aus deren Eingange selbst:

¹⁾ Commentaria in Constitutionem Apostolicae Sedis. Romae. Typographia S. Congreg. de Propag. Fide. 1883.

„Constitutio, de qua agimus“, sagt er, „est nova, sed plurima continet vetera: atque in ipso constitutionis exordio canon interpretationis datur per haec verba: »declarantes easdem (censuras) non modo ex veterum canonum auctoritate, quatenus cum hac nostra Constitutione convenient, verum etiam hac ipsa nostra Constitutione non secus ac si primum editae ab ea fuerint, vim suam prorsus accipere debere.«“

„Hic canon interpretationis accurate expressus, haec significat: Censurae, quae in hac Constitutione non sunt primum latae, sunt intelligendae juxta veterem earundem censurarum traditionem, ita tamen, ut temperatae maneant prout temperatae per hanc Constitutionem sunt. Quod si sensus veterum canonum non videatur congruere cum sensu et contextu hujus Constitutionis, praferendus est Constitutionis sensus, non secus ac si primum canones illi ab ea editi fuerint.“

„At vero priores Articuli Constitutionis, de qua agimus, qui excommunicationem infligunt reservatam Romano Pontifici speciali modo, deprompti sunt (si excipias Articulum X) ex celeberrima Bulla, quae antea promulgari consueverat die Coenae Domini.“

Wie nun das seitherge Recht den Ausdruck fautores haereticorum erklärte, ergibt sich aus Folgendem:

„Fautores haereticorum“, sagt Birhing L. V, tit. VII Sect. IV § II n. CXIV, „censemur, qui quovis modo haereticis, quatenus haeretici, auxilium praestant, vel favent in sua haeresi: quod etiam dupliciter fieri potest, positive, i. e. commissione, et negative, i. e. omissione: Priore modo dicuntur favere haereticis, tum Magistratus, tum privati, si verbis haereticos, qua tales excusent, laudent, commendent, ut dicendo eos esse viros probos, injuste damnatos, vel si consilium dent, ut judicum manus evadant: vel etiam factis ipsis faveant, eos visitando, vel occultando in domo, auxilium ad effugendum dando, vel alimenta praestando vel impediendo executionem justitiae contra eos. Posteriore modo, sclect. omissione, dicuntur favere haereticis, si Magistratus et justitiae ministri, favore haeresis, negligant facere id, quod ex officio debent, v. g. haereticos capere vel captos diligenter custodire vel punire etc. Idemque est, si quis faveat haeretico mortuo, ut haereticus est, v. g. impediendo, ne procedatur contra haereticum mortuum, vel si eum in loco sacro sepeliat, vel interrogatus a judice ejus delictum neget.

Ganz in der nämlichen Weise erklärt den Ausdruck fautores haereticorum Reiffenstuel Lib. V tit. VII § V de poenis spiritualibus haereticorum n. 251.

Ferraris v. Haereticus n. 40 sagt: „Fautores dicuntur, qui aliquem illis favorem praestant, quo eorum haeresis, aut immunis permaneat, aut illam liberius diffundere possint, et exer-

citia sua haeretica, conventicula, aut alia quaeque ad haeresim fovendam, et promovendam spectantia exercere valeant.

Engel bemerkt (Lib. et tit. cit. n. 8), unter fautores dürften nur solche verstanden werden, qui haeretico favorem et auxilium praestant, non quatenus in aliis negotiis cum iis tractant, sed quatenus haereticus est, ut haeresim suam facilius docere et defendere, aut manus judicis effugere possit Duae tamen limitationes adduntur a DD. primo: nisi persona recepta sit valde conjuncta, ut patris aut filii . . . 2) ut tunc solum procedat excommunicatio, si ex receptione, vel favore malus effectus secutus sit, et haeresis propterea magis diffusa, vel haereticus judicium effugerit.“

Mit dieser Erklärung von Engel stimmt auch Laymann Theol. mor. I. II tr. I cap. XIV n. 5 überein, welcher namentlich unter Bezugnahme auf Sanchez die limit. 2 von Engel vertheidigt, wobei er unter anderm bemerkt: „Cum enim in Canonibus Ecclesiasticis faciens alicujus rei principaliter excommunicatur, accessorie autem mandans, consulens, aut favens; tunc hi excommunicationem non contrahunt, nisi secuto effectu, secundum receptam DD. sententiam. Atqui hac prima Bullae (Coenae) excommunicatione principaliter excommunicantur haereticici; accessorie autem et secundum quandam extensionem, ipsorum receptatores, fautores et defensores, uti etiam Suarez docuit cit. Sect. 2. num. 8. Ergo isti non incurunt excommunicationem nisi ex favore sive auxilio malus effectus sequatur.“

De Angelis, beziehungsweise der Fortsetzer seines Werkes, Gentilini, sagt sehr kurz: „fautores, id est qui haereticis quatabilis favorem praestant, vel positive eos laudando, vel negative ut omittendo denunciationem, capturam et custodiam.“ Aehnlich auch Lehmkuhl: Th. mor. De Cens. II. 922.

Der oben citierte Pennacchi endlich erklärt den Ausdruck fautores haereticorum, Bd. I, S. 63, folgendermaßen: „fautores quominus ipsi puniri possint, ut dicitur in superiori Bulla, vel saltem opem ferant ad propagandam haeresim et eorundem defensores, seu patrocinatores, ut poenas jure inflictas haereticis evadant.“

Was die Censuren angeht, welchen die fautores haereticorum ex lata sententia gleich den Häretikern selbst unterliegen, so sind dieselben zumeist schon in der Constitution Nicolaus' III Noverit universitas vestra vom 3. März 1280 (abgedruckt bei Pennacchi, Bd. I, S. 111 u. 112) enthalten; sie zerfallen in geistliche und zeitliche: die spirituale sind: 1) die Excommunicatio latae sententiae spec. modo Romano Pontifici reservata; 2) privatio sepulturae ecclesiasticae; ita, ut eorum cadavera sepeliens excommunicationem incurrat, ante, quam tumulo illa eruerit non absolvendus. (Schenkl. II § 908. 3. 3) privatio jurisdictionis eccl-

siasticae et exercitii ordinum, dignitatum et beneficiorum; licet talis privatio quoad defensores et fautores etc. in effectu non sequatur, nisi post sententiam declaratoriam criminis; 4) irregularitas et inhabilitas ad dignitates et beneficia ecclesiastica ratione infamiae ortae probabilius ex haeresi etiam occulta, cum jura minime distinguant; quae irregularitas ligat etiam filios haereticorum usque ad secundam generationem;¹⁾ censentur enim filii referre maculam et suspicionem nequitiae parentum suorum. Die zeitlichen Strafen, wie die infamia non tantum facti, sed etiam juris, amissio patriae potestatis in liberos, intestabilitas activa et passiva, confiscatio bonorum, liberatio subditorum a vinculo et obligatione obedientiae erga summum civilem principem, poena capitalis, welche theils durch das canonische, theils durch das Civilrecht auf die Häresie gesetzt waren, kommen gegenwärtig nicht mehr in Betracht.

Zum Abschluße dieser Erörterung über die gegen die Häretiker und ihre Vertheidiger, Begünstiger sc. bestehenden kirchlichen Censuren, möge endlich hier noch angeführt werden, was Engel am Schluss des Titel VII des 5. Buches der Decretalen: de Haereticis, sagt: „In Germania pleraequae haereticorum poenae fortassis tantum locum habent circa haeresiarchas, qui nova dogmata velut novas haereses inveniunt, non autem circa Lutheranos et Calvinistas, qui ex variis pactis et concordiis, si non consentiente, saltem dissimulante Pontifice (utpote quibus ob potentiam resistere cum effectu non potest) hactenus inter Catholicos tolerantur.“

3) Es wird nun, unter Zugrundelegung dieser allgemein recipiert gewesenen Begriffsbestimmung der „fautores Haereticorum“ zu untersuchen sein, ob und inwieweit Katholiken, welche vor einem minister haereticus eine Ehe eingehen, als fautores Haereticorum im Sinne des § 1 der Constitution Apostolicae Sedis zu gelten haben. In Betracht kommen hierbei der sensus obvius verborum; die doctrinelle Erklärung orthodoxer Lehrer des canonischen Rechtes; die lebendige Erklärung durch die Praxis des kirchlichen Forums; und die authentische Erklärung durch den Gesetzgeber selbst, soweit eine solche vorliegt.

Über die verschiedenen Arten der Auslegung eines neuen Gesetzes sagt der römische Canonist und Herausgeber der Acta Sanctae Sedis, Petrus Avanzini, in seinem 1872 in der Druckerei der Propaganda erschienenen Commentar zur Constitution Apostolicae Sedis unter anderem folgendes: „Die ausführliche Erklärung dieser Constitution ist mehr Sache der Moralisten, welche nach den hergebrachten Grundsätzen der Moral, auf die kleinsten Einzelfälle eingehend zu interpretieren pflegen: und wenn man die Gegenstände, von welchen die Constitution handelt, in's Auge fasst, so muss man sogar sagen, dass ihre Erklärung zum größten Theile bereits in dem vorliegt, was die Lehrer der Schule und bewährte Auctoren schon darüber

1) Von mütterlicher Seite bloß im ersten Gliede der Descendenz.

vorgebracht haben: da es sich aber um ein der Form nach neues Gesetz handelt, welches zugleich Beschränkungen eingeführt und auch manches Neue hinzugefügt hat, so lässt es trotzdem auch Erklärungen und Auslegungen zu, welche man vergebens bei den älteren Auctoren suchen würde. Auch darf nicht übersehen werden, dass es nicht leicht ist, ein neues Gesetz zu erklären und auszulegen, (obwohl die Gegenstände, von welchen die Constitution handelt, nicht neu sind), und das vornehmlich aus einem doppelten Grunde: 1) weil ein neues Gesetz, eben weil es neu ist, durch die Praxis noch keine nähere Bestimmung erlangt hat, und 2) weil es leicht geschehen kann, dass eine von Privatpersonen ausgehende Auslegung außerhalb der Absicht des Gesetzgebers sich bewegt oder derselben zuwider ist, deshalb, weil der Gesetzgeber beim Erlass des Gesetzes nicht alle Fälle vorausgesehen, auf welche es von den Untergebenen bezogen werden kann und es deshalb auch nicht allen Fällen so angepasst hat, wie er gethan haben würde, wenn er sie vorausgesehen hätte. Daher kommt es häufig vor, dass auf den Erlaß einer Constitution neue authentische Auslegungen folgen, welche ihre Anwendung bestimmen und die Absicht des Gesetzgebers näher erläutern. Derlei authentische Auslegungen sind doppelter Art: die einen sind einfache Auslegungen nach den gewöhnlichen Grundsätzen der Interpretation, welche von den Auslegungen von Privatpersonen sich nur durch die ihnen innenwohnende Auctorität unterscheiden. Ob nämlich beispielsweise der hl. Alphonsus ein Gesetz derart interpretiert, oder die heilige Pönitentiarie, ist in sich gleichgültig; weil die Principien, auf welche sich die beiderseitige Auslegung stützt, die nämlichen sind: aber bezüglich der Auctorität herrscht Verschiedenheit; dieserwegen gilt die Auslegung eines Privatgelehrten nur soviel als sie beweist; während bei einer aus autoritativer Quelle hervorgehenden Interpretation nach einer Begründung nicht nothwendig gesucht zu werden braucht. Da indessen die Principien der Interpretation überall die gleichen zu sein pflegen, so muss auch eine authentische Interpretation diesen Principien conform sein. Außerdem gibt es aber auch noch andere Erklärungen oder authentische Auslegungen, welche nicht so sehr das Gesetz erläutern, als die im Gesetze nicht deutlich genug zum Ausdruck gekommene Absicht des Gesetzgebers kund thun; und deshalb sind sie Auslegungen, die neben dem Gesetze hergehen und die Bedeutung eines neuen Gesetzes haben; zu wünschen sind dieselben freilich nicht, aber wenn sie einmal vorliegen, müssen sie genau befolgt werden: denn sie gehören zu dem früheren Gesetz, welches, da es schon in gehöriger Form promulgirt ist, dieser es erweiternden Auslegungen wegen keiner neuen Promulgation bedarf; auch pflegen derlei Auslegungen nicht als ein neues Gesetz promulgirt zu werden: denn dazu, dass sie bindende Kraft haben, genügt es zu wissen, dass sie von derselben Auctorität ausgegangen sind, welche das Gesetz gegeben hat.“ (?)

Dies vorausgeschickt, bemerke ich zuerst, dass der natürliche Sinn des Ausdrucks *fautor haereticorum* sich zweifelsohne auf jene Katholiken erstreckt, welche eine gemischte Ehe, gleichviel, ob vor dem zuständigen katholischen Geistlichen und mit Dispens oder nicht, eingehen, aber ihre Kinder akatholisch erziehen lassen. Katholische Väter also oder katholische Wittwen, welche ihre Kinder der Kirche entziehen; katholische Frauen, welche die akatholische Erziehung ihrer Kinder hindern könnten, wenn sie ernstlich wollten, und dies unterlassen, waren, beziehungsweise sind an sich ohne allen Zweifel der Excommunication des § 1 der Bulle Coenae und der Constitution Apostolicae Sedis verfallen. Dasselbe galt und gilt ebenso von solchen in gemischter Ehe lebenden Katholiken, welche statt ihrer Pflicht gemäß sich, natürlich debito modo, zu bemühen, den akatholischen Theil zur katholischen Kirche zurückzuführen, denselben, besonders wenn er gar Neigung zur Conversion zeigte, davon zurückhalten, sei es nun positiv, durch Zureden sc., oder negativ in der Weise, dass sie sich bewusst in religiöser Beziehung derartig verhalten, dass der andere Theil mit Abneigung und Widerwillen gegen den katholischen Glauben erfüllt wird. (Vgl. übrigens hierwegen die sub. n. 2 oben von Engel und Laymann gemachte einschränkende Bedingung, gemäß welcher die Excommunication erst eintritt effecto secuto.) Mit Rücksicht hierauf muss es offenbar auffallen, dass diese Excommunication, von welcher, wie bemerkt, schon Kraft des § 1 der Bulle Coenae derartige Katholiken betroffen wurden, von Benedict XIV., Clemens XIII., Pius VIII., Gregor XVI. und Pius IX. in ihren eingangs wiedergegebenen Erlassen niemals geltend gemacht wurde, obwohl der Anlass dazu ein dringlicher war, so dass die genannten Päpste, wenn sie diese Censur für solche Fälle in Kraft lassen wollten, auf sie hätten verweisen müssen. Es dürfte daher wohl nicht mit Unrecht aus ihrem Vorgehen, namentlich aus der Instruction Pius IX. von 1854 für das Bisthum Limburg, gefolgert werden können, dass sie der Bulle Coenae damit quoad hoc stillschweigend derogieren wollten.

Von den vorgenannten beiden Fällen aber abgesehen, bleibt zu untersuchen, ob auch solche Katholiken der Excommunication verfallen, welche sich zwar akatholisch trauen lassen, aber trotzdem ihre Kinder katholisch erziehen, mit Rücksicht auf die Verhältnisse und den Charakter des akatholischen Ehegatten bezüglich ihres Glaubens nicht gefährdet sind und sich auch Mühe geben, denselben zum Uebertritte zu bewegen. Dass es solche Fälle gar viele gibt, weiß jeder katholischer Seelsorger, der in religiös gemischter Gegend angestellt ist, aus eigener Erfahrung. Namentlich ist dies bei katholischen Frauen der Fall. Müssen also solche Katholiken als *fautores haeresis* im Sinne der Constitution Apostolicae Sedis angesehen werden?

Wenn man die canonistische Erläuterung des Begriffes betrachtet, wie sie in den oben angeführten Belegstellen enthalten ist,

so glaube ich diese Frage verneinen zu sollen. In den meisten Fällen werden nämlich solche Ehen in ganz oder so überwiegend akatholischen Gegenden abgeschlossen, dass weder die Protestanten, noch die wenigen etwa ortsanwesenden Katholiken davon besondere Notiz nehmen. Ziehen aber dann solche Ehepaare später in vorwiegend oder ganz katholische Orte, so erfährt in der Regel niemand etwas von dem Vorgange und fragt auch niemand darnach. Selbst der Beichtvater vernimmt es häufig gar nicht oder nur zufällig und spät. Wie also durch derartige gemischte Ehen der Häresie ein strafrechtlich greifbarer Vorschub geleistet werden soll, ist schwer verständlich. Jedenfalls hat die canonistische Interpretation des Begriffes fautor haeresis bis in die neueste Zeit, wenigstens soweit mir bekannt, diese Fälle nicht darunter subsumiert. Weder Avanzini, noch Pennacchi exemplificieren in ihren Commentaren zur Constitution Apostolicae Sedis darauf; Professor Dr. Heiner zu Freiburg i. B. in seinem Werke: „Die kirchlichen Censuren“ (Paderborn, Bonifacius-Druckerei 1884) auch nicht. P. Lehmkühl hat in seiner Theol. mor. ed. IV. 1887 Tract. de Censuris. Seet. II. n. 922 ebenfalls nichts davon. Ebenso wenig de Angelis in seinen Praelectiones Juris Canonici. Dazu kommt, dass bis in die neueste Zeit auch die Praxis des kirchlichen Forums eine solche Interpretation nicht adoptiert hat. Bis zur Entscheidung des heiligen Officiums vom 29. August 1888 hat man nämlich, meines Wissens, nirgendwo in Deutschland bischöflicherseits solche Katholiken als der Excommunicatio latae sententiae speciali modo Romano Pontifici reservata verfallen betrachtet; der Episkopat überließ vielmehr die Reconciliation solcher Eheleute dem Ermessen der Beichtväter in foro interno, wozu er sich ja durch die eingangs angeführten päpstlichen Erlasse für vollkommen berechtigt erachtet durfte.

Und diese Praxis muss umso mehr ins Gewicht fallen, als seit dem Erlass der obenerwähnten Instruction für die hannöver'schen Bischöfe die Oberhirten durch die bereits erwähnten Clauseln in den Rescripten, mittelst deren ihnen die Facultät zur Dispens vom Ehehindernisse der Confessionsverschiedenheit ertheilt wurde, auf die Existenz einer auf der akatholischen Trauung lastenden Censur latae sententiae eigens hingewiesen waren.

Die dem Bischofe von Limburg im Jahre 1844 zum erstenmale ad quinquennium ertheilte, und 1849, 1854 und 1859 auf ebenso lange erneuerte facultas dispensandi super impedimento mixtae religionis hatte, ohne dass einer Eheschließung vor einem akatholischen Minister gedacht wurde, lediglich die gewöhnlichen Clauseln: „Dispensare valeat“ etc. hieß es da, „super impedimento mixtae religionis in matrimonii contrahendis, servatis quidem diligentissime conditionibus de tota contrahentium futura prole in Catholicae Religionis sanctitate educanda, de removendo a Catholicis Coniuge perversionis periculo, deque conjugis acatholici conversione pro viribus curanda.“ Ähnlich lautete auch das von Pius IX.

in der Sitzung des heiligen Officiums fer. V die I^a Septembris 1853 approbierte Formular für die Ertheilung solcher Dispensfacultäten an die deutschen Bischöfe; nur hieß es in letzterem: dummodo tamen cautum omnino sit conditionibus ab Ecclesia praescriptis ac praesertim de amovendo etc. Nach der Instruction von 1864 änderte sich dies aber, indem 1865 in den seither gebräuchlich gewesenen Tenor der Facultät die Worte eingeschoben wurden: „et dummodo neque ante neque post matrimonium coram Parocho Catholico initum adeant Ministrum acatholicum. Quod si praecesserit commercium carnale, si fieri poterit sine gravi damno, ante matrimonium sponsi separantur aliquo tempore arbitrio Ordinarii, ut pars catholica rite disponatur ad recipiendam gratiam Dei; praevia semper absolutione a censuris et impositis poenitentiis salutaribus, si matrimonium contractum fuerit coram Ministro acatholico.“ In der im Jahre 1870 dem Bischofe ertheilten Facultät blieb wohl dieser Passus wieder weg und wurde statt dessen nur kurz gesagt: „necon servatis servandis ad formam praecedentis Rescripti“; und in den Erneuerungsdecreten von 1874 und 1879 hieß es statt dessen bloß: „ac servatis servandis in similibus.“ Vom Jahre 1885 an aber wurde der ganze, 1865 zum erstenmale gebrauchte, Passus wieder eingefügt und ist derselbe in dem neuestens üblich gewordenen, gedruckten Formulare ebenfalls beibehalten.

Wenn nun die deutschen Bischöfe trotzdem ganz allgemein bis zum Jahre 1888 die Wiederzulassung akatholisch getrauter Katholiken zu den Sacramenten dem Ermessen der Beichtväter in foro interno überließen und keine praevia absolutio a censuris dafür vorschrieben, so darf darin wohl mit Grund ein starkes Argument dafür erblickt werden, dass sie den akatholischen Abschluss einer gemischten Ehe für Katholiken im allgemeinen nach wie vor als nicht censuriert betrachteten. Hiezu kommt aber noch ein Argument, welches sich wohl aus einer vom hl. Officium selbst unterm 12. März 1881 an einen apostolischen Vicar gerichteten Entscheidung ergeben dürfte. Dieselbe hat folgenden Wortlaut: (S. Acta Sanctae Sedis. Vol. XVI. 1883. S. 235.) „Emi ac Rmi DD. S. Rnae. E. Cardinales contra haereticam pravitatem Generales Inquisitores in sacra Congregatione generali, habita feria IV. die 9. vertentis mensis martii; lectis litteris Amplitudinis Tuae, quibus Emo Cardinali Praefecto de Propaganda Fide referebas, Te in quadam ad Clerum tuum instructione omnibus Presbyteris curam animarum exercentibus praescripsisse, ne conjuges, qui de suo matrimonio mixto clandestine inito dolentes et poenitentes reconciliari Deo desiderant, monere omittant de necessitate obtinendi ab Episcopo dispensationem, ut matrimonio suo valide quidem sed illicite contracto, in posterum uti licite valeant; hanc vero praescriptionem non nullis Missionariis occasionem dedisse dubitandi, utrum hujus-

modi obligatio a Te imponi potuerit: re diligenter et mature perpensa, instructionem ita declarandam a Te esse censuerunt: nempe opportere ut a praefatis conjugibus Ecclesiae, cuius sanctissima lex violata est, satisfiat, eidemque cautiones de periculo salutis aeternae a se et a sua prole amovendo in foro etiam externo praestentur, atque hoc fine recursum ad Episcopum postulari" etc.

Das heilige Officium wollte mit dieser Erklärung offenbar die Auctorität des Bischofs wahren, welcher in seinem Circular eine irrite Rechtsauffassung ausgesprochen hatte, indem er den erlaubten Gebrauch einer giltig eingegangenen Ehe von einer bei ihm nachträglich einzuholenden Dispens (super impedimento mixtae religionis?) abhängig machte. Wenn die Congregation nun solche katholische Ehegatten als durch die Constitution Pius IX. der excommunicatio latae sententiae speciali modo Romano Pontifici reservata verfallen erachtet hätte, so lag es doch näher, ihn anzzuweisen, er möge seinen Erlass dahin interpretieren, der Recurs an ihn sei nothwendig, damit jene von der auf ihnen lastenden Excommunication befreit würden; wozu er die betreffenden Geistlichen auf Grund seiner Quinquennal-Facultäten alsdann subdelegieren werde. Wenn das heilige Officium also nichts von einer absolutio a censuris sagt und dafür auf die ziemlich ferne liegende Gewährleistung der üblichen cautiones in foro etiam externo recurriert, obwohl die Abgabe der nöthigen Erklärungen vor dem Pfarrer und zwei Zeugen für die Constatierung der dem Kirchengesetze geschehenen Genugthuung, hier wie sonst immer, vollkommen genügt haben würde, so kann man wohl nicht mit Unrecht daraus schlussfolgern, dass das allgemeine Vorhandensein einer solchen Censur von der Congregation nicht angenommen wurde. Ein weiteres Argument dürfte sich ferner, meines Erachtens, daraus entnehmen lassen, dass es in den den Bischofen zugehörenden Dispensrescripten am Schlusse heißt: "In reliquis stet Instructioni alias datae." Aus diesen Worten ergibt sich nämlich, dass alles, was in den eingangs aufgeführten Instructionen bezüglich der Reconciliation von akatholisch bereits getrauten katholischen Ehegatten gesagt worden, seine Geltung behalten solle, und nur bei solchen, die nachträglich Dispens erlangen wollen, um ihren Consens vor dem katholischen Pfarrer zu erneuern, die absolutio a censuris vorausgehen müsse.

Gegen diese Auffassung der Dispensrescripte, und, wenn man die in der Instruction von 1864 betonten Censuren auf einen favor haeresi praestitus beziehen will, auch dieser, lässt sich nun einwenden, dass die Nothwendigkeit einer absolutio a censuris doch nicht davon abhängig sein könne, ob der katholische Ehetheil nachher bloß zu den Sacramenten wieder zugelassen oder überdies auch noch vom Ehehindernisse der gemischten Religion dispensiert werden wolle, derart, dass nur im letzteren Falle eine absolutio erforderlich sei,

im ersten aber nicht. Auf diese Schwierigkeit lässt sich aber erwidern, dass darin nichts in der kirchlichen Praxis ungewöhnliches liegt, indem der Styl der römischen Curie es so mit sich bringt, dass bei Verleihung von Gnaden, Ertheilung von Dispensen &c. die Betreffenden ad hunc solum effectum von Censuren &c. absolviert werden.

Im übrigen aber sei zur Beantwortung der zweiten eingangs gestellten Frage, wie von nun an, mit Rücksicht auf die im Jahre 1888 und im laufenden ergangenen Entscheidungen des heiligen Officiums, gemäß welchen alle Katholiken, welche vor dem Religionsdiener einer anderen Confession eine Ehe eingehen, der Censur, also der excommunicatio latae sententiae speciali modo Romano Pontifici reservata, verfallen, das folgende bemerkt.

II.

Nach den allgemein geltigen Normen des kirchlichen Rechtes wird eine Censur latae sententiae nur dann incurriert, wenn das Vergehen, auf welchem sie ruht, eine äußerlich vollbrachte, in ihrer Art vollendete, nicht bereits ganz der Vergangenheit angehörige und mit Halsstarrigkeit (contumacia) verbundene Todsünde ist. Damit also ein akatholisch contrahierender katholischer Gatte die Excommunication sich zuziehe, muss seine That vor allem eine schwere Sünde sein und zwar ratione haereseos vel favoris haeresi praestiti; denn auf diesem Begleitumstände ruht formell die Censur, nicht auf dem Acte des Eheabschlusses selbst in sich; oder mit andern Worten: der akatholische Eheabschluss ist nicht censuriert, weil er kirchlich verboten ist, sondern weil und insoweit er eine adhaesio haeresi oder einen favor haeresi praestitus involviert. Wenn also der Act 1) propter ignorantiam, vel cooperationem materialem ex gravi caussa keine Todsünde für den katholischen Theil, oder kein delictum in suo genere completum war, weil der Contrahent die Häresie verabscheut; oder weil aus dem Eheabschluss, da die cautiones condignae privatim stipuliert waren und faktisch gehalten werden, der Häresie keinerlei favor oder Vorschub erwächst; oder 2) wenn, falls so etwas etwa doch später gegen den Willen des katholischen Theiles geschehen sollte, das delictum favoris haeresi praestiti den Charakter eines mere praeteritum annimmt; oder 3) endlich, wenn propter ignorantiam vel metum incussum, vel monitionem non praemissam, vel poenitentiam post factum, sed ante ejus ultimum effectum seu complementum (akatholische Taufe und Erziehung der Kinder) secutam, die contumacia bei dem katholischen Ehetheile nicht vorliegt; so incurriert er auch die Censur nicht; weder für das forum internum (vgl. Lehmkühl Theol. mor. II de Censuris sect. I § 2.) noch auch, häufig wenigstens, für das forum externum; da bei gemischten Ehen diese von der Censur in

foro interno liberierenden Umstände vielfach auch in foro externo hervortreten, notorisch werden, und ihn also auch hier entschuldigen.

Alles dies gilt in jedem Falle, auch wenn die in Rede stehenden Entscheidungen des heiligen Officiums comprehe nsiv er Natur sind, das heißt bloß den Sinn des Gesetzgebers, beziehungsweise des § 1 der Constitution Apostolicae Sedis erschließen. Müssen dieselben aber als extensiva e angesehen werden, so treten für sie die allgemeinen Rechtsregeln in Kraft, welche P. Lehmkühl (Theol. mor. I tract. II sect. II. cap. V § 4 n. 204, 3) folgendermaßen wiedergibt: „Si fit interpretatio extensiva, haec extra causam particularem, quam S. Congregatio decidit, non obligat, nisi ex speciali mandato S. Pontificis fiat atque rite promulgetur: excipitur S. Rituum Congreg. de qua statim infra. Nam cum S. S. Congreg. Legiferam potestatem non habeant, extensiva autem interpretatio nova lex sit, plane requiritur, ut et legislatrix (R. Pontificis) potestas, et forma legem essentialiter comprehens, promulgationem dico, accedit. S. Rituum congregatio, etiam R. Pontifice non consulto neque approbante, potestatem leges ferendi habet, ut ex constit. Sixti V „Immensa“ et variis decretis appareat.“

Hier nach würden also die Entscheidungen von 1888 und 1892, wenngleich die erstere ausdrücklich vom Papste approbiert worden ist, um die früheren päpstlichen Erlasse von 1830, 1832, 1834 und 1854, mit welchen sie theilweise im Widerspruch steht, aufzuheben und ein neues Recht zu schaffen, rite promulgiert werden müssen, was bis jetzt noch nicht geschehen zu sein scheint.

Dass aber diese neueren Entscheidungen wenigstens theilweise wirklich extensiver Natur sind, geht, meines Erachtens, daraus hervor, dass, wie ich oben bereits ausgeführt, bis zum Jahre 1864 niemand, auch die Päpste nicht, den akatholischen Eheabschluss als mit der excommunicatio latae sententiae belegt, bezeichnet hat, und dass auch nach Erlass der Constitutio „Apostolicae Sedis“, bis 1888, niemand die Excommunication des § 1 wider die Häretiker oder ihre fautores auch nur auf solche Katholiken bezogen hat, die coram ministro haeretico eine gemischte Ehe eingehen und dabei ausdrücklich oder stillschweigend akatholische Kindererziehung zugeben. Zeuge hiefür ist außer den oben bereits genannten neueren Auctoren das hl. Officium selbst in seinem citierten Rescripte vom 12. März 1881 und der deutsche Episkopat in seiner seitherigen forensischen Praxis.

Aus allem seither Gesagten scheint mir also hervorzugehen: 1) dass bezüglich der Reconciliation akatholisch getrauter Katholiken, welche die für die Dispens super imped. mixtae relig. von der Kirche geforderten Bedingungen factisch erfüllen, oder bei welchen aus sonst einem canonischen Grunde der akatholische Eheabschluss effective nicht als favor praestitus haeresi betrachtet werden kann, vom katholischen Seelsorgeclerus in Deutschland nach wie vor

gemäß den durch die Instructionen von 1830, 1832, 1834 und 1854 rc. gegebenen Weisungen bis auf weiteres *tuta conscientia* verfahren werden kann; 2) handelt es sich aber um akatholisch getraute Eheleute, welche ihre Kinder nicht katholisch erziehen lassen oder die sonstwie effectiv durch ihr Vorgehen der Häresie Vorschub geleistet haben, oder die, wo das nach Lage der Verhältnisse erforderlich, Dispens super impedit. mixt. rel. erbitten, um vor dem katholischen Pfarrgeistlichen ihren Consens zu erneuern, so wird gemäß den Dispensrescripten, den Entscheidungen von 1888 und 1892 und eventuell auch der Instruction von 1864 voranzugehen sein. Im letzteren Falle, nämlich wenn nachträglich super impedit. mixt. rel. dispensiert werden soll, mag dann eventuell je nach Lage der Sache die absolutio a censuris als bloße formalitas in executione dispensationis stylo Curiae inducta betrachtet werden.

Im übrigen versteht es sich von selbst, daß dem heiligen Stuhle das letzte Urtheil in dieser wichtigen Sache vorbehalten bleiben muß, welches für jeden Katholiken unbedingt maßgebend sein wird.

Winke für figurale Ausschmückung von Herz Jesu-Kirchen.¹⁾

Von P. Franz Hartler S. J. in Innsbruck.

Seitdem Papst Pius IX. hochseligen Andenkens im Jahre 1856 das Fest des heiligsten Herzens Jesu auf die ganze Kirche ausgedehnt und im Jahre 1875 die Weihe der Diöcesen an dasselbe veranlaßt hat, ist auch die Verehrung der Gläubigen zum göttlichen Herzen allgemein verbreitet worden, hat immer festere Wurzel geschlagen und treibt immer neue Blüten christlichen Glaubens und Lebens. Einen offenkundigen Beweis hiefür liefern uns die vielen Kapellen und Kirchen, welche seither in rascher Folge sich überall zur Verehrung dieses hohen, lieblichen Geheimnisses erheben. Rom und Graz besitzen bereits prachtvolle, vollendete Herz Jesu-Kirchen; in Paris sieht die Kirche auf Montmartre ihrer Vollendung entgegen; in Wien, München, Berlin, Köln sind monumentale Bauten theils begonnen, theils für den Beginn entscheidende Schritte gethan; an manchen andern Orten sind kleinere Kirchen und Oratorien dem göttlichen Herzen geweiht worden. Sie alle werden den künftigen Jahrhunderten zum Zeugnis dienen für die Wahrheit des Wortes: „Das neunzehnte Jahrhundert steht unter der Signatur des göttlichen Herzens.“

Dem liebenvollen Eifer für die Erbauung von Herz Jesu-Kirchen entspricht auch der Eifer für die entsprechende bildliche Ausschmückung

¹⁾ Vgl. Quartalschrift 1892, Heft IV, S. 794; Heft III, S. 537; Heft II, S. 280 und Heft I, S. 89.