

keine weiteren Scherereien zu haben, schlossen nun die beiden Eheleute nachträglich einen schriftlichen Vertrag über die katholische Kindererziehung ab, der bei ihren Eheacten im Pfarrarchiv hinterlegt wurde.

Leoben.

Mois Stradner, Stadtpfarrer.

IV. (Ein Fall des Privilegium fidei in einer jüdischen Ehe.) Eine jüdische Frau schwur ihren Irrthum ab und ließ sich taufen; weil ihr Mann hartnäckig im Irrthum verharrte, so erklärte der kirchliche Richter, das eheliche Band sei gelöst und die Neubefehrte könne zu einer neuen Ehe schreiten; diese blieb indessen immer in ihrem bisherigen Stande in der Hoffnung, daß auch ihr Mann dereinst die Taufe empfangen. Ihr Mann aber schritt zu einer neuen Ehe mit einer Israelitin, ließ sich aber später mit der an zweiter Stelle angetrauten Person taufen; nun forderte die erste Frau ihren Mann zurück. Ob mit Recht? Ja! Denn die erste Ehe wäre gelöst worden nur durch die Heirat der bekehrten Frau, „cum per sacramentum baptismi non solvantur conjugia, sed crimina dimittantur.“ Man wende nicht ein: die kirchliche Autorität habe, nachdem der Mann sich weigerte, dem Beispiel seiner Frau zu folgen, das Eheband für gelöst erklärt; denn diese Erklärung kann keinen andern Sinn haben, als daß für die bekehrte Frau das privilegium fidei thatsächlich in Kraft getreten sei; denn, bemerkt Sanchez trefflich hierzu: „Ecclesiae sententia non dirimit sed solum declarat ius dirimendi competens fidei;“ aber von diesem Rechte wollte die Neubefehrte keinen Gebrauch machen. Noch viel weniger läßt sich entgegenhalten, daß das Eheband eigentlich aufgelöst wurde durch die zweite Ehe des Nichtbefehrten; denn die Bevorzugung, die Ehe zu lösen durch nachfolgende Heirat, ist nicht dem ungläubigen Theil gewährt, sondern dem Neubefehrten favore fidei. Die kirchliche Entscheidung lautete darum am 1. Juli 1679: „Ferrante (so hieß der neubefehrte Jude) teneri redire ad primam et referatur Ssmo“, und dieselbe fand, nachdem an den heiligen Vater Bericht erstattet worden war, die Bestätigung am 13. April 1680 in den Worten: „In decisio, et debet redire ad primam.“

Salzburg.

Professor Dr. Michael Hofmann.

V. (Worin besteht das Officium Lectorum? Welche Befugnisse erhält der Lector in seiner Weihe und welche Giltigkeit haben dieselben heutzutage?) In der ersten Zeit der Kirche wurden alle kirchlichen Verrichtungen unterer Ordnung von den Diaconen verrichtet. Daher sagt der hl. Thomas v. Aquin in suppl. terciae part. qu. 37 art. 2: „In primitiva Ecclesiae propter paucitatem ministrorum omnia inferiora ministeria Diaconibus committebantur, ut patet pro Dionysium cap. 3. eccl. hier. ubi dicit »Ministrorum alii stant ad portas templi clausas, alii aliud proprii ordinis operantur; alii autem sacer-

dotibus proponunt super altare sacrum panem et benedictionis calicem.« Nihilominus erant omnes praedictae potestates sed implicite in una Diaconi potestate. Sed postea ampliatus est cultus divinus et Ecclesia quod implicite habebat in uno ordine explicite tradidit in diversis.“ Als die Diaconen nicht mehr die vielerlei Aemter ausfüllen konnten und auch die größere Feierlichkeit des Gottesdienstes eine vermehrte Zahl des Clerus erheischte, hat die Kirche zum Priesterstande berufene Jünglinge zu diesen niederen Kirchendiensten eigens geweiht. Die Vierzahl der Minores war anfangs nicht stabil und entwickelte sich erst allmählich in der lateinischen Kirche, während die Griechen nur den Dienst der Lectoren kannten. Auch in der lateinischen Kirche ist das Lectorat die älteste Stufe, jedenfalls schon aus dem zweiten Jahrhundert. (Krauß Kunst-Lexikon II. 290.) Bereits Papst Cornelius (i. J. 251) schreibt, dass in Rom 46 Priester, 7 Diaconen, 7 Subdiaconen, 42 Acolythen und 52 Exorcisten, Lectoren und Ostiarier waren. Euseb. in eccl. hist. lib. 6. c. 43.)

Ueber die verschiedenen Aemter der Minoristen schreibt Card. Bona rerum liturg. lib. I. c. 25. 18: „Officia singulorum Ordinum ex Romano Pontificali haec sunt. Acolythes debent ceroferarium ferre, luminaria Ecclesiae accendere, vinum et aquam ad Eucharistiam ministrare. Olim ex ordine Romano ferebant patenam; sindonem, sacculos et chrisma ante Pontificem, quando procedebat ad Stationes, vasa sacra Diaconis porrigebant, manutergium portabant et aquam ad lavandas manus ministrabant. Exorcistam oportet abjicere daemones et dicere populo, ut qui non communicat, det locum, et aquam in ministerio fundere. Lectoris munus est scripturas in Ecclesia legere, unde et nomen accepit: et panem ac omnes fructus novos benedicere. Antiquitus Epistolam et Evangelium legebant. Apud Graecos Lector, qui illis est Anagnostes, omnes scripturas legit praeter Evangelium, cereos et lampades accendit, ignem affert, cum aqua calida calici infundi debet; luminaria fert ante mysteria in magno introitu, cum scilicet e prothesi ad altare deferuntur: hymnos Cantoribus praecinit, vinum deferat Sacerdoti cum sacra operaturus est, Ecclesiam ornat et praeparat quae in ea sunt necessaria. — Ostiarius percutit cimbalum et campanam, Ecclesiam et sacrarium aperit et claudit et librum aperit ei qui praedicat.“

In der Anrede an die Ordinanden erklärt der Bischof das Officium lectorum mit folgenden Worten: Lectorum siquidem oportet legere ea quae praedicat (vel ei qui) et Lectiones cantare et benedicere panem et omnes fructus novos.“

Als die Kirche die Weihe der Lectoren einführte, war es die Aufgabe der Lectoren, alle Lesungen im Gottesdienste vorzunehmen, auch jene der heiligen Bücher, der Episteln und Evangelien. Später

wurde die Lesung des Evangeliums dem Diacon allein gestattet und erst im achten Jahrhundert dem Subdiacon vorbehalten, die Episteln zu singen und zu lesen und beides in deren Ordinationsformel zum Ausdruck gebracht. Vergl. Benedict XIV. I. c. lib. II. 5. 12 und 7. 4. Bei den Griechen hat auch noch jetzt der Lector die Episteln zu singen. Für die heutige Praxis erlaubt die lateinische Kirche nur im Nothfalle dem Minoristen die Epistel zu singen und zwar ohne Manipel, wie die S. R. C. dto. 8. Juli 1698, Nr. 3477, 18 erklärt, welche Ausnahme unterm 18. December 1784, Nr. 4418, noch präciser erklärt wird: „videlicet extra casum absolutae praecisae necessitatis non posse a Superiore permitti, ut Clericus in minoribus pro Subdiacono suppleat in Missis solemnibus paratus sine manipulo.“

Es fehlt nicht an Autoren, welche fußend auf dem alten Texte „oportet legere ea quae praedicat“ dem Lector die Befugnis selbst zu predigen zusprechen wollten. Gegen diese schreiben die Salmanticenses tract. VIII. de Ordine cap. 3. p. 2, Nr. 14.: „An vero posset ad populum concionem habere exponendo ei, quae ex Scriptura praelegerat affirmat Vasquez disp. 236. c. 2. Sed immerito. Hoc enim Diacono immo Episcopo convenit. Lector vero solum potest alta voce populo scripturas perlegere et verbum »praedicat« pro eodem accipitur ac recitat alta voce, clare, distincte, et ideo in Rom. Pontificali pro eodem accipitur, et sensus est: Lectorem debere legere ea quae praedicat id est ea, quae populo recitat, nec debet ex se, seu ex sua mente dicere, sed ex libro legere. Ita communiter Doctores.“ — Vergl. Catalanus Comment. i. Pontif. Rom. tom. I, pag. 83., der die gleiche Auslegung bietet. Diese Erklärung bestätigt auch der folgende Text des Pontificale, wo es heißt: „studete igitur verba Dei, videlicet lectiones sacras distincte et aperte ad intelligentiam et aedificationem fidelium absque omni mendacio falsitatis proferre, ne veritas divinarum lectionum incuria vestra ad instructionem audientium corrumpatur.“ In diesen Worten, wie auch in der Traditionsformel und der Oration ist stets das legere distincte zur besonderen Pflicht gemacht. — Die Kirche hat denn auch außer der Form ea quae praedicat die andere „ei qui praedicat“ ins Pontificale aufgenommen und ist damit klar vorgezeichnet, daß der Lector die betreffende Perikope vorlesen soll, über welche dann der Bischof oder Priester die Homilie an das Volk hielt. (Vergl. Winterim, Denkw. I, 1. 295.) Wenngleich der Lector somit des Rechtes zu predigen entbehrt, kann er doch mit Erlaubnis des Bischofs als Katechet verwendet werden, wie die Salmanticenses l. c. lehren und Catalanus aus dem Concil. Prov. Mediol I. nachweist: „pueros si ita Episcopo videatur, prima fidei rudimenta doceat.“

Betreffend endlich die Worte des Bischofs „benedicere panem et fructus novos“ findet sich bei den Autoren sehr wenig. Die

Griechen kennen diesen Zusatz gar nicht. Auch alte lateinische Formulare haben ihn nicht. Welche Weihe von Brot und neuen Früchten ist überhaupt in der alten Kirche gemeint und wann geschah dieselbe? — Darüber schreibt Benedict XIV. l. c. II. 18. 10: „Notum est, Sacerdotem olim ad altare novos fructus, legumina, mel, carnes benedicere consuevisse, cujus consuetudinis fuisse perhibetur auctor S. Entychianus in lib. Pontificali: „Hic constituit, ut fruges super altare tantum, fabae et uvae benedicerentur.“ Diese Benediction geschah also in der Messe nach der Consecration am Ende jenes Gebetes, welches beginnt „Nobis quoque peccatoribus“, was Card. Bona l. c. lib. 2. cap. 14. 5 aus den alten Missalien nachweist: „finita hac oratione post illa verba, largitor admitte“ — si novae fruges, aut quaelibet alia humanis usibus inservientia benedicenda erant, ante altare olim collocari solebant et hic a Sacerdote benedici et terminata benedictione solita clausula: „Per Christum Dominum nostrum“ — sequentem addebant orationem: „per quem haec omnia, domine, semper bona creas,“ quae, ut notat Lucas Dacherius, non solum referuntur ad oblata, sed etiam ad res tunc benedictas, quas Deus creat, sive producit, easque petimus ejus benedictione sanctificari nostris usibus profuturas.“ — Hierauf schreibt Benedict XIV. l. c. weiter: „In ordinatione Lectoris Episcopus ait: »Lectorem siquidem oportet legere ea, quae praedicat, et Lectiones cantare et benedicere panem et omnes fructus novos.« Eas tamen benedictiones (etsi nunc non fiunt in hac Missae parte, sed peracta Missa) solus hoc tempore Sacerdos facit, ut notat Catalanus in notis ad Pontif. Rom. tom. I, pag. 83, § 6.“ — Nachdem also der gelehrte Papst Benedict XIV., gestützt auf die Autorität von Catalanus, ausdrücklich sagt, daß diese Benediction jetzt nur vom Priester zu erteilen ist, brauchen wir wohl keine anderen Zeugen zu suchen. Es ist wahr, daß Moroni in seinem Dizionario vol. XXXVIII. Artikel: Lettore pag. 158 sagt: „Il Sarnelli nel tom. XII. delle Lett. eccl. (lett. XVI.) Della potestà che si dà al lettore di benedire il pane e i frutti nuovi conchiude che il lettore secondo il suo ordine, ha la podestà di benedire il pane e i frutti nuovi, e deve benedirli con fare il segno della croce colla mano,“ wobei er noch citiert Chardon „Storia de' Sacramenti tom. III. cap. II.“ Beide Autoren, Sarnelli und Chardon sind mir nicht zu Handen, doch können dieselben gewiß nicht erweisen, was die Praxis der jetzigen Kirche nicht kennt. In den Weiheformularen der Ordination hat die Kirche die geschichtliche Entwicklung der einzelnen kirchlichen Functionen im Zusammenhang mit ihrer mystischen Bedeutung beibehalten und erteilt auch durch die Weißen die jenen Functionen entsprechenden inneren Gnaden, behält sich aber die Ausübung jener Acte theilweise vor und gestattet sie erst dem ordinierten Priester. Wie also jeder Priester die

Macht Sünden zu vergeben in der Priesterweihe erhält, diese Macht aber gebunden bleibt bis zur Ertheilung der Jurisdiction, wie ferner jeder Exorcist, auch wenn er Priester ist, die Ausübung dieser Weihe erst mit Bewilligung des Bischofs vornehmen kann, so ist auch die Benedictionsgewalt des Lectors bis zur Erlangung des Priesterthums gebunden.

Graz.

Dr. Franz Freiherr von Der,
f.-b. Hofkaplan und Ordinariats-Secretär.

VI. (Stipendium bei der Bination.) Sempronius, Pfarrer zu K. in der Diöcese Trier, hat, weil zu seiner Pfarrei noch verschiedene Filialen gehören, vom Ordinarius die Facultät an Sonn- und Feiertagen zu binieren erhalten. Die Frühmesse, in welcher er, nach Vorschrift, eine kurze Homilie zu halten pflegt, celebriert er stets in einer der Filialen und erhält dafür eine jährliche Gratification von 160 Mark, mit der Verpflichtung jedoch, für den Wohlthäter in jeder Frühmesse ein eigenes Memento zu machen und nach derselben drei Vaterunser zu beten. Da ihm also, wie er meint, die Intention der Frühmesse frei bleibt, so glaubt er, es sei ihm erlaubt, in derselben eine Stiftung zu applicieren, die ziemlich tief steht und andernfalls in der Woche zu verfolgen wäre. Eines Tages trifft er mit seinem Vorgänger auf dieser Pfarrei zusammen und erfährt bei dieser Gelegenheit, daß dieser es gerade so gehalten, was Sempronius in der Ansicht über die Erlaubtheit seines Verfahrens vollends bestärkt. Nachdem er dies einige Jahre im guten Glauben (bona fide) so gethan, kommen ihm jedoch schwere Zweifel und er legt in Folge dessen einem Confrater nachstehende vier Fragen vor:

1. Ist die Intention in der Frühmesse wirklich frei, oder muß ich auch diese Messe für meine Pfarrei applicieren?
2. Darf ich die Gratification von 160 Mark alljährlich für die Frühmesse annehmen?
3. Darf ich, wenn die Intention in der Frühmesse frei ist, fortfahren, in derselben Stiftungen zu applicieren?
4. Wenn nicht, muß ich die Stipendien für die seit Jahren in der Frühmesse applicierten Stiftungen herausgeben?

1. Was die erste Frage anbetrifft, ob ein Pfarrer, der an Sonn- und Feiertagen Bination hat, nur die sogenannte Pfarr- oder auch die Frühmesse pro populo zu applicieren hat, so ist hier ein doppelter Fall zu unterscheiden: Entweder der Pfarrer hat zwei sonst unabhängige Pfarreien zu versehen, von denen eine jede ihre eigenen Pfarr-Rechte hat, oder er hat nur eine eigentliche Pfarrei mit oder ohne Filialen. Im ersten Falle ist der Pfarrer streng verpflichtet, beide Messen für die Pfarreien zu applicieren, ohne daß die Intention der Frühmesse irgendwie frei bleibt. Dies ist die ausdrückliche Entscheidung der Congregation sowohl vom 20. Juli 1854, als auch