

Priester immer man beichtet. Dies führt zu dem Analogieschlusse: 1. Dafs man, auch abgesehen von der milderen Particular-Gesetzgebung, die Ostercommunion, auch am Ostersonntage, wo immer man will, empfangen kann, und 2. dafs es den Regularen gegenwärtig nicht mehr verboten ist, auch am Ostersonntage in ihren Kirchen die Ostercommunion jedem zu reichen, der sich bei der Communionbank einfindet.

Zum Schluß führe ich noch Berardi (*Examen confessarii et parochi* n. 1327. VI) an, der die Frage, ob es der Pfarrer hindern könne, dafs die Ostercommunion auch in anderen Kirchen erteilt werde, mit den folgenden Worten beantwortet: „Stando in puncto juris: die dominica paschalis Regulares nequirent Eucharistiam distribuere christifidelibus (etsi possent aliis diebus intra quindenam — vom Palm- bis zum weissen Sonntag —), quamvis ex mera devotione communicent. (Cf. Bened. XIV. De Synod. IX. 14, 3.) Et hoc vetitum ad alias quoque ecclesias non parochiales extenderetur (cf. Scavini IV. 73). At vero plures dicunt, consuetudinem huic legi plus vel minus jam derogasse. (Cf. Liguori VI. 240. 5., Gousset n. 224, Frassinetti n. 265 et Scavini III 245.) Ego dicerem: 1. standum esse consuetudini locali, si inviolabiliter et perfecte servetur (Romae non solum die paschalis, sed etiam feria V in Coena Domini Regulares Eucharistiam distribuere non posse auctores passim dicunt). Dicerem 2. legem istam diebus nostris facile in destructionem potius quam in aedificationem redundare propter circumstantias valde mutatas; unde si epicheiae in loco jam fieri incoepissent, nec episcopus se opponeret, pro ss. Eucharistiae distributionis liceitate, etiam quoad illos, qui praecepto paschali satisfacere intendunt, stari posset.“

Dies gilt in unseren Ländern noch mehr, als in Italien, weil hier die Pfarrkirchen seltener sind und die alte Disciplin infolge der Kirchenrevolution des 16. Jahrhunderts, in Böhmen aber noch ganz besonders durch den Hussitismus und Utraquismus, schon früher gelockert worden ist.

Budweis (Böhmen). Canonicus Dr. Anton Skořdopole,
Professor der Theologie.

XII. (Matrimonium praesumptum.) I. Erzählung des Falles: In einer Stadt, wo das Tridentinum nicht verkündigt ist, hat Bertha sich mit Cajus verlobt und auch versündigt. Dann verreisst Cajus für einige Jahre ins Ausland. Unterdessen geht Bertha im Februar 1892 eine Ehe ein mit einem Protestanten. Diese Ehe ist unglücklich und der Protestant läßt sich gerichtlich von Bertha scheiden. Nun erhebt der inzwischen heimgekehrte Cajus Ansprüche, Bertha als Frau zu besitzen; denn zwischen ihm und Bertha bestehe ein „matrimonium praesumptum“ und darum sei Berthas Ehe mit dem Protestanten von vornherein ungiltig.

II. Die hier in Frage kommenden Kirchengesetze: Wenn Verlobte miteinander sündigten, entstand daraus nach dem alten Kirchenrecht ein „matrimonium praesumptum“. Dieses Kirchenrecht ist ausgesprochen: Decretal. Gregor. IX. l. 4. tit. 1, cap. Veniens 13. de Sponsalibus von Alexander III., cap. Tua nos eod. tit. von Innocenz III., cap. Is qui 30 eod. tit. von Gregor IX. Alle diese Gesetze wurden aufgehoben durch Decret „Consensus mutuus“ vom 15. Februar 1892 durch den heiligen Vater Leo XIII.¹⁾

Das Decret Gregors IX. lautet: Is qui fidem dedit mulieri super matrimonio contrahendo, carnali copula subsecuta, etsi in facie Ecclesiae ducat aliam et cognoscat, ad primam redire tenetur: quia licet praesumptum prius matrimonium videatur, contra praesumptionem tamen hujusmodi non est probatio admittenda. Ex quo sequitur, quod nec verum nec aliquod censetur matrimonium, quod de facto est postmodum subsecutum.“²⁾

Das Aufhebungsdecret lautet: Leo Papa XIII. „Consensus mutuus, unde matrimonia justa nascuntur, non verbis dumtaxat, sed aliis quoque signis exterioribus patefieri ac declarari potest. Quamobrem Alexander III. c. Veniens, de Sponsalibus, Innocens III. c. Tua nos, eod. tit. et Gregorius IX. cap. Is qui eod. tit. decessores nostri merito decreverunt, ut carnalis copula, si sponsalia de futuro certa ac valida praecessissent, cum in iudicio tum extra iudicium pro vero conjugio haberetur, nisi impedimentum canonicum obstitisset. Et in hac juris praesumptione tantum roboris inesse voluerunt, ut firmum ipsa statueret sanciretque jus nec probationem contrariam ullam admitteret.“

„Deinde vero matrimonia clandestina idest non praesente parcho et duobus tribusve testibus inita quum Concilium Tridentinum irrita infectaque esse jussisset, jus illud priscum, ut erat necesse, valere desiit, ubicumque promulgata fuit vel moribus usuque recepta Tridentina lex. Quibus autem in locis illa non viget, in iis semper Apostolicae Sedis iudicium fuit, canones, quos indicavimus, ratos atque firmos permansisse.“

„Sed aetatum decursu, ex conscientia et cognitione Christianorum sensim effluxere. Plures enim Episcopi ex iis regionibus, in quibus matrimonia clandestina contra fas quidem inita, sed tamen valida judicantur haud ita pridem rogati, quid populus ea de re sentire videretur, plane retulerunt, canonicam de conjugii praesumptis disciplinam passim exolevisse desuetudine atque oblivione deletam: propterea vix aut re vix quidem contingere, ut copula inter sponso affectu maritali nec fornicario habeatur

¹⁾ Natürlich nur für die Orte, wo das Tridentinum nicht verkündet ist. Für die übrigen Orte war bereits durch cap. Tametsi des Tridentinums das alte Recht hinfällig geworden. — ²⁾ vid. Doctores in hoc caput: Schmalzgrueber, Barbosa, Pirhing, Fagnanus.

eamque non matrimonii legitimi usum, sed fornicationis peccatum communi hominum opinione existimari, imo vix persuaderi populo posse, sponsalia de futuro per conjunctionem carnalem in matrimonium transire.“

„His igitur rebus et causis, de concilio Venerabilium Fratrum Nostrorum s. R. E. Cardinalium, in rebus fidei Inquisitorum generalium supra memoratos canones et alias quas-cunque juris canonici ea de re dispositiones, etiam speciali mentione dignas per hoc decretum nostrum abrogamus et abolemus et pro abolitis et abrogatis, ac si nunquam prodiissent, haberi volumus.“

„Simul per has litteras Nostras decernimus ac mandamus, ut deinceps iis in locis, in quibus conjugia clandestina pro validis habentur, a quibusvis iudicibus ecclesiasticis, in quorum foro causas ejusmodi matrimoniales agitari et judicari contigerit, copula carnalis sponsalibus superveniens non amplius **EX Juris praesumptione** conjugalis contractus censeatur nec pro legitimo matrimonio agnoscatur seu declaretur.“

„Hujus tamen auctoritate Decreti induci nolumus necessitatem formae Tridentinae servandae ad matrimonii validitatem ubi illa forma modo non viget.“

„Datum Romae apud s. Petrum die 15 Febr. 1892. Pontificatus Nostri anno 14.“

III. Lösung: Gegen die Ansprüche des Cajus erheben sich folgende drei Bedenken: 1. Bertha hatte jedenfalls von diesen Gesetzen des Kirchenrechtes keine Ahnung und somit fehlte ohne Zweifel bei ihr der affectus maritalis. Dann blieb sie in foro conscientiae ledig und konnte mit dem Protestanten eine gültige Ehe eingehen. 2. Die alte Disciplin scheint überdies vor dem Decret vom 15. Februar 1892 ganz in Vergessenheit gerathen und nicht mehr rechtskräftig gewesen zu sein. 3. Wenigstens wenn die Ehe mit dem Protestanten nach dem 15. Februar 1892 eingegangen ist, kann das alte Eherecht schwerlich noch in Frage kommen. Diese drei Bedenken, welche dem Anspruche des Cajus entgegenstehen, müssen näher geprüft werden.

ad 1. Was das erste Bedenken angeht, so stützte sich das alte Recht keineswegs auf die bloße praesumptio facti, daß der actus cum affectu maritali begangen sei, sondern auf die praesumptio juris et de jure, welche gegentheilige Beweisführung gar nicht zuließ. Wahr ist, daß ohne affectus maritalis oder consensus das Zustandekommen einer Ehe in foro conscientiae ganz unmöglich ist. Trotzdem kann die Kirche ein Vorkommnis als Abschließung des Ehecontractes derart gesetzlich feststellen, daß die juridischen Folgen wie bei einer wirklichen Ehe eintreten. Eine solche juridische Folge aber ist das impedimentum dirimens ligaminis oder inhabilitas ad aliud matrimonium contrahendum. Gerade dieses impedi-

mentum war die unmittelbare Folge aus den alten Kirchengesetzen über das matrimonium praesumptum (vide Barbosa in cap. Is qui n. 8.) Und dieses impedimentum bestand sehr wahrscheinlich nicht bloß pro foro externo, sondern auch pro foro conscientiae (vide Ballerini Tract. X. de Sacram. sect. VIII De Matrim. n. 245—249).

Gründe dieser Meinung sind: α) der Text Gregors „ex quo sequitur, quod nec verum nec aliquod censetur matrimonium, quod de facto est postmodum sequutum.“ Also dem matrimonium praesumptum wird ein non verum gegenübergestellt. Es heißt nicht non praesumitur, sondern nec verum nec aliquod censetur. β) Ferner würde das Vorgehen der Kirche ohne dieses impedimentum dirimens einen argen Gewissenszwang zur Folge haben. Die Kirche löste jede spätere Ehe als ungiltig auf und zwang die Eheleute des matrimonium praesumptum zusammen zu leben. Das hieße in der Voraussetzung der Gegner wahre Eheleute trennen und falsche zusammenbringen. Müßten nicht die so gegen ihr Gewissen Gezwungenen antworten: „Man muß Gott mehr gehorchen, als den Menschen.“ Es ist schwer anzunehmen, daß die Kirche eine solche Zwangslage aufrechterhalten wollte.

ad 2. Auf das zweite Bedenken ist zu antworten, daß die alte Disciplin bis zum 15. Februar 1892 wirklich rechtskräftig war überall, wo das cap. „Tametsi“ Concilii Tridentini nicht gilt. Denn: α) Die Ausdrücke des Decretes vom 15. Februar 1892 „disciplinam passim exolevisse desuetudine atque oblivione deletam“ beziehen sich im Zusammenhang einzig und allein auf die Unkenntnis des Volkes. Wenn aber ein solches Gesetz durch die Unkenntnis des Volkes seine Rechtskraft verlieren könnte, müßten wir noch manche impedimenta dirimentia streichen (z. B. publicae honestatis und ähnliche). β) Kein Autor hat unseres Wissens das Bestehen dieses Gesetzes bezweifelt. Daß dieses Gesetz in den Compendien der Moral-Theologie ein wenig stiefmütterlich behandelt ist, erklärt sich, wie es scheint zum Theil daraus, daß diese Theologen nach dem Vorgange des hl. Alfons vorzugsweise die Länder im Auge hatten, wo das Tridentinum gilt. Der hl. Alfons führt das Gesetz kurz an, ohne seine Tragweite näher zu untersuchen. Man muß aber auch berücksichtigen, daß die Moral-Theologen in diesem Tractat über das Eherecht stets auf die Canonisten verweisen, denen nie ein Zweifel an dem Bestehen dieses Gesetzes aufgekommen ist. γ) Aller Zweifel nach der Seite wird vollends durch die Worte des heiligen Vaters abgeschnitten: „Quibus autem in locis illa (lex Tridentina) non viget, in iis semper Apostolicae Sedis iudicium fuit, canones, quos indicavimus, ratos atque firmos permansisse“. Das kirchliche Ehegericht in Rom hat stets nach dieser Norm entschieden und fortwährend in seinen Verhandlungen das Bestehen dieser Gesetze anerkannt, wie aus den „Acta S. Sedis“ hervorgeht. Somit ist die

Rechtskraft der alten Canones für die betreffenden Orte außer allem Zweifel.

ad 3. Es bleibt noch ein drittes Bedenken zu erwägen: Hat das Decret vom 15. Februar 1892 nun auch die Wirkung, alle am genannten Tage der alten Rechtsauffassung gemäß bestehenden „matrimonia praesumpta“ aus der Welt zu schaffen? Ein matrimonium praesumptum war nach der alten Disciplin ein nach den Kirchengesetzen unumstößlich und (legaliter) gültig abgeschlossener contractus matrimonialis de praesenti, welcher beiden Contrahenten vor dem Gesetz unwiderruflich die entsprechenden Rechte übertrug. Muß nun jeder Contract beurtheilt werden nach den Gesetzen, die im Augenblicke seines Abschlusses in Kraft sind, so liegt der Gedanke nahe, daß auch unser kirchliches Gericht die am 15. Februar 1892 bestehenden matrimonia praesumpta anerkennen müsse. Ja man könnte ein gewisses Unrecht darin finden gegen die beiden Contrahenten, wenn ihr in aller Form (in den Augen des Gesetzes) gültiger Contract nachträglich durch ein neues Gesetz umgestoßen würde. Und so käme man zu dem Schlusse, daß nur mit beiderseitiger Einwilligung (der beiden Contrahenten) die Kirche von den alten Gesetzen dispensieren könne (in hypotesi si defuerit affectus maritalis).

Trotzdem erscheinen diese Erwägungen in unserem Falle nicht zutreffend. In der Voraussetzung besteht der Contract nicht in Wirklichkeit, sondern nur in praesumptione juris. Und sobald das Gesetz die praesumptio juris fallen läßt, fallen alle damit zusammenhängenden Rechte, welche keine andere Grundlage haben, als diese praesumptio. Und in diesem Sinne will das Decret die alten Canones aufheben. Denn es heißt dort von allen hierher gehörigen Gesetzen . . . pro abolitis et abrogatis, ac si nunquam prodiiissent haberi volumus. Und dann werden alle kirchlichen Richter angewiesen, keine Ehe mehr ex juris praesumptione im Sinne der erwähnten Canones als legitimum matrimonium anzusehen.

Unser Fall zwischen Cajus und Bertha wäre somit folgendermaßen zu lösen: Hat Bertha mit dem Protestanten nach dem 15. Februar 1892 den consensus matrimonialis gegeben oder haben diese beiden in dem Bewußtsein der Ungültigkeit, beziehungsweise Zweifel an der Gültigkeit, ihres etwa früher sich gegenseitig geleisteten Eheconsenses, nach dem 15. Februar 1892 den Eheconsensus erneuert, dann ist diese Mißhehe gültig abgeschlossen, und es kann von einer Ehe der Bertha mit Cajus keine Rede sein. Fällt aber das Eingehen der Mißhehe vor dem genannten 15. Februar und ist später keine Eheconsensenerneuerung eingetreten: dann dürfte das kirchliche Ehegericht, an welches die Sache jedenfalls gebracht werden müßte, sich möglicherweise zu Gunsten einer Ehe zwischen Bertha und Cajus entscheiden.

Graeten (Holland).

Bernard Bahlmann S. J.