

änderung vornehmen. „Facta mutatione interrogetur poenitens, an mutatio placeat; si non, fiat alia“. (Sasserath ubi supra.)

5. Wäre der Beamte aus irgend einem Grunde der offenbaren oder auch nur einer wahrscheinlichen Gefahr ausgesetzt, den je dreimonatlichen Empfang der Sacramente, zu welchem er sich unter schwerer Sünde verpflichtet glaubt, einzustellen, so verhüte man die voranzuzusehenden Verfehlungen dadurch, daß man ihm auf eine möglichst vorsichtige Weise beibringe, er dürfe die ihm angezeigte religiöse Uebung als einen vortrefflichen Rath betrachten, aber in Unterlassungsfällen mache er sich doch noch keiner Sünde schuldig. Läßt sich aber im Gegentheil erwarten, daß solche Unterlassungsfälle nicht leicht vorkommen werden, so belasse man ihn ruhig in seinem guten Glauben und in seiner guten Gewohnheit.

6. Wie aber, wenn seine Frau bald sterben sollte? Würde dann sein Gelübde, sich nicht zu verheiraten, wieder aufleben, so daß er zu einer zweiten Ehe nicht schreiten dürfte? Viele Moralisten bejahen diese Frage, aber ich kann mich mit ihrer Ansicht nicht gut befreunden, ziehe also die entgegengesetzte vor, welche ausgesprochen ist in folgenden Zeilen aus Eusebius Amort: „Contracto semel matrimonio eoque per mortem alterius conjugis dissoluto, poterit licite contrahere novum matrimonium. Ita Cajetanus contra Navarrum, Sanchez, Rodriguez, Bonacinam et alios. Ratio mea est, quia votum non nubendi verosimiliter ex intentione votentis regulata principiis prudentiae se non extendit ad abstinendum a secundis nuptiis, quum ejusmodi obligatio possit esse obnoxia variis difficultatibus, quae non reperiuntur in obligatione ad abstinendum a primis nuptiis“. (Ubi supra.)

Ehrenbreitstein.

Rector Bernard Deppe.

XVIII. (Ein Priester ohne Arm.) Der vortreffliche Avvisatore ecclesiastico von Savona brachte vor einiger Zeit einen Fall, der hier in Kürze nacherzählt wird.

Im März 1890 wurde der hochwürdige Herr Franz Gauber von Gevié, Erzdiocese Olmütz, von einer Raze an der linken Hand gebissen, und das Uebel nahm bald so zu, daß die Aerzte, um das Leben des unglücklichen Pfarrers zu retten, ihm den Vorderarm abnahmen. Nachdem er geheilt ward, wurde ihm eine falsche Hand gemacht, die einer wahren täuschend ähnlich war und auch die Finger etwas beweglich hatte. So wagte er bei der S. Congregatio Concilii um Dispensatio ab irregularitate defectus corporis zur Celebrirung der heiligen Messe einzuschreiten, indem er dabei ein Zeugnis der Aerzte über seinen Zustand und ein Zeugnis von zwei Delegierten des Erzbischofes über die Messprobe vorlegte. Die Aerzte schreiben unter anderm: „Truncus antibrachii solum octo cub.^m longitudinis remansit, conservata tamen est sana articulatio cubiti, apta ad omnes motus huiusce articulationis, nempe ad flexionem, exten-

sionem et supinationem, quae activo modo idest ex voluntate decani, et sine auxilio manus dexteræ perfici possunt.“ Die zwei Delegierten des Erzbischofes bezeugen, daß der Pfarrer Gauber usque ad fractionem Hostiae die Ceremonien sehr gut eingehalten habe, aber dann bis zur Communion nicht. Ihr diesbezüglicher Passus lautet: „Verum, retulerunt, subsequens hostiae fractio notabiliorem attulit difficultatem, cui tamen sic occurrere conabatur noster ille tam deplorando infortunio afflictus sacerdos. Quum nequirit fractionem perficere super calicem, super patenam faciebat eam: porro potuisset quidem in fractione hostiae aliquod auxilium ei ferre manus artificiosa, detinendo paululum hostiam, ne ipsa durante fractione super patenam nimis moveretur; quod tamen adiutorium ut modicum ita quoque minus dignum videbatur: atque ob id ipsum solam dexteram adhibere maluit sacerdos noster. Videlicet quum sibi praesto esset hostia eiusmodi, in qua duabus lineis, . . . signati existerent loci, ubi fractio fieri debet — tales autem hostiae apud nos in communi usu sunt — lineas istas observans sacerdos, de quo agitur, prius aliquantulum infrangebatur hostiam, deinde eius partem dexteram huc illuc versando fractionem perficiebat. Similiter mox particulam a sinistra hostiae parte defringebat. Atque dicendum quod res ista satis bene successerit, quamquam hoc experimentum aliquoties iteratum fuit: dictus enim sacerdos hoc in negotio, iam aliquantam dexteritatem acquisierat. Addimus, quod si descripta hostiae fractio leniter fiat, nec ita nobis pertimescendum esse videtur periculum, quod aliqua minora fragmenta S. Hostiae perdi possint. Solummodo si praesente in Ecclesia copiosissimo populo per calorem, uti fieri censuevit, hostiae emolliatur, aucta sic difficultate hostiam frangendi, ob honorem Sacramenti assistentiae sacerdotis vel diaconi necessaria fieret. Notatu dignior difficultas adhuc tempore S. Communionis successit. Etenim, ut sacerdos nominatus ad Domine non sum dignus dextera sua pectus tundere posset, hostiam relinquere debuit in patena usque iacentem; deinde sola manu dextera unam hostiae partem alteri parti superimposuit, ut Sacramentum sumere posset; adhuc etiam fragmenta super patenam existentia immediate super calicem extergere nequibat, sed postquam sacras micas in corporali forsitam existentes collegit (manu dextera patenam tenens, artificiosa sinistra corporale aliquantum sublevans) patenam denuo collocavit super corporali, ut pedetentim indice sinistro singula sacra fragmenta caute caperet, inter indicem hunc atque pollicem eiusdem manus dexteræ super calicem portaret, inque eum immitteret. Porro cum SS. Sacramentum sumeret, patenam mento supponere nequivit; succedens purificatio pariter lentius tantum peragi potuit.“ Der Erzbischof empfahl den Pfarrer bestens und erklärte, daß durch sein Celebrieren kein Aergerniß oder Aufsehen

beim Volke entstehen würde. Nur meinte er, daß zur Vermeidung einer Verunehrung des Allerheiligsten die Assistenz eines anderen Priesters oder eines Diacon „a fractione Hostiae ad calicis purificationem“ gut wäre. So kam das Gesuch nach Rom und die S. Concilii Congregatio erklärte sich am 31. Mai 1891: „Pro gratia dispensationis, dummodo celebret cum assistentia alterius sacerdotis vel diaconi, prudenti iudicio Emi Archiepiscopi.“

Auch früher schon, sagt der Avvisatore, wurde in einzelnen Fällen „circumstantiis peculiaribus attentis et quibusdam cautelis adhibitis“ die Facultät ertheilt, bloß mit der rechten Hand zu celebriren. So in Litomericen. 24. Sept. 1864, in Brixinien. 12. Sept. 1868, in Tortonen. 18. Juli 1868. In Bergomen. 27. Nov. 1852, wo dem unglücklichen Priester der ganze linke Arm abgenommen worden war, wurde die Bedingung gestellt: „Dummodo celebret in oratorio privato, et si Episcopo videatur cum assistentia alterius sacerdotis vel diaconi.“ Hingegen in Mediolan. 18. April 1863, wo auch die besten Empfehlungen vorgewiesen wurden und in mehreren anderen Fällen lautete die Antwort: Non expedire.

Außerspßsch in Tirol.

Peter Anton Alverà, Pfarrer.

XIX. (Ein unbeachtetes Predigtthema.) „Könnte ich als Prediger die Lande durchziehen“ — sagte der ebenso gelehrte als fromme Cardinal Franzelin — „von nichts würde ich öfter predigen als von der vollkommenen Reue“. „Glauben Sie nicht“ — schreibt sein Ordensgenosse P. Jungmann — „daß es sehr bedeutende Folgen nach sich ziehen muß, wenn das christliche Volk keine Kenntniß oder doch keine klare und bestimmte Vorstellung mehr hat von den eigentlichen und wirksamsten Motiven jenes religiösen Actes, welcher den Gegenstand des ersten und des höchsten Gebotes bildet, welcher der Zweck der gesamten Offenbarung und die Vollendung des Gesetzes ist, und in jenen Fällen, wo man das Sacrament der Buße nicht empfangen kann, das einzige Mittel der Vergebung der Sünden, somit unter Umständen das einzige Mittel der ewigen Verdammnis zu entgehen und des ewigen Lebens theilhaftig zu werden? Bei den tausend Möglichkeiten eines plötzlichen Todes, bei den zahlreichen Gefahren des Falles in eine Todssünde dürfte zur Gewinnung des Gnadenstandes und dadurch des Heiles die Uebung der vollkommenen Reue so evident nothwendig erscheinen, daß darüber weiter kein Wort zu verlieren wäre. Gleichwohl überzeugt uns ein Blick auf die neue Predigtliteratur und die meisten catechetischen Handbücher, daß dieses Thema außerordentlich stiefmütterlich behandelt und — fast ganz übergangen wird. Selbst von sehr tüchtigen Catecheten mußte ich erfahren, daß dieser Punkt theils als „zu schwer für die gewöhnliche Fassungskraft des Volkes“, theils als „unpraktisch“ beiseite zu