

sichtigerweise auf die Kanzel gebracht. Allerdings hatte der verstorbene Seelsorger etliche Tage vor seinem Tode einem Pfarrkinde wegen eines Mergernisses privatim zugeredet, aber von einer Widersetzlichkeit oder einem beleidigenden Benehmen einerseits, sowie von Zorn und heftiger Aufregung andererseits konnte da nicht geredet werden; der Pfarrer war bereits längere Zeit hindurch fränklich und sein baldiges Ende konnte man leicht voraussehen. — Die Wirkung dieser Rede war eine recht traurige; man sah es den Eingepfarrten deutlich an, wie unangenehm sie davon berührt waren; sie nahmen die Anwendung der Parabel auf Einen aus ihrer Mitte für eine Diffamation der ganzen Pfarrgemeinde, umso mehr, als sie Alle wußten, die Sache verhalte sich in Wirklichkeit bei weitem anders, als sie der Prediger schilderte. Sie konnten es diesem lange nicht vergessen und der Pfarrprovisor hatte oft Gelegenheit, die Bitterkeit wahrzunehmen, die jene Predigt hervorgerufen hat.

Budweis (Böhmen).

Canonicus Dr. Anton Skočdopole,
Professor der Theologie.

XVII. (Die mutatio officii divini in bestimmten Fällen und Verhältnissen.)

1. Der Priester Eusebius wohnt aus Gesundheitsrücksichten mit Erlaubnis seines Bischofs auf unbestimmte Zeit in einer ausländischen Diöcese und versieht dort auch eine kleine Privatstelle. Beim Breviergebet folgt er (mit Ausnahme des Officiums von der Dedicatio Cathedralis, vom Patron der Diöcese, wie auch der Pfarrei des Wohnortes) dem Directorium seiner eigenen Diöcese. Darf er dieses mit ruhigem Gewissen thun?

Antwort. Ohne Zweifel. Dafs es nicht zu tadeln ist, sagt Sporer in folgenden Zeilen; „Clericus Regularis vel Saecularis existens etiam pluribus annis extra suum Monasterium vel Dioecesein, sed solum tamquam peregrinus et advena, potest recitare officium de Sanctis, de quibus diceret, si existeret reipsa in suo Monasterio vel Dioecesi, ad quod vel quam spectat ipse, adeoque de Dedicatione vel Reliquiis suae Ecclesiae privatim.“ (Theol. mor. Sacr., de horis canon. n. 122.) Anders wäre zu entscheiden, wenn es sich um solche Cleriker handelte, von welchen Marc schreibt: „Canonici et Beneficiarii tenentur ad officium propriae Ecclesiae, etiamsi ab ea absint.“ (Nr. 2209.)

2. Konrad, Priester der Diöcese Paderborn und (Studien-) Rector eines Knaben-Institutes in der Diöcese Würzburg richtet sich beim Breviergebet nach dem Directorium seines Domicils. Ist etwas dagegen zu erinnern?

Antwort. Nein; denn in einem römischen Decrete vom 12. November 1831 heifst es: „Simplices sacerdotes se conformare possunt officio loci, ubi morantur,“ „sed minime ad hoc tenentur“ fügt Marc (ubi supra) hinzu. Bestände in der That die Verpflichtung, sich im Falle der Abwesenheit von seiner

eigenen Diöcese an das Directorium der fremden Diöcese, in welcher man weilt, zu halten, so hätte ich mir im Laufe der Zeit die Propria von vierzehn Diöcesen anschaffen müssen. Ich habe das aber gar nicht für nöthig und zuträglich gehalten, bin also stets beim Directorium meiner eigenen Diöcese verblieben. Wollte ich mich übrigens des Directoriums der hiesigen Diöcese bedienen, so wäre es mir offenbar gestattet; denn „loci mutatio (etsi solum transitoria), schreibt Holzmann, tribuit facultatem recitandi officium loci, in quo jam existis, quamvis a tuo diversum . . . Quod tamen intelligendum: nisi sis Religiosus (ad chorum professus): hic quippe obligatur ad Breviarium sui Ordinis, ubicumque demum existat, quum obligatio ad illud oriatur ex professione, ejus vinculo Religiosus manet obstrictus, quocunque ierit.“ (Theol. moral. tract. 3. n. 466.) „Choro adstrictus debet in itinere sequi Ordinem officii Conventus sui, ex quo discessit; quum vero moratur, etsi ad tempus, in Conventu sui Ordinis, tenetur hujus Ordinem officii sequi. Quodsi ad longum tempus extra sua claustra degit e. g. ratione quadragesimalis praedicationis, Calendarium suae provinciae sequi debet, neglecto proprio Coenobio . . . Ceteri Regulares (und so auch die Congregationisten mit einfachen Gelübden) se gerere possunt sicut Clerici saeculares non beneficiati“ (i. e. se conformare possunt officio loci, ubi morantur). (Aertnys, theol. moral. lib. 4. n. 46. qu. 3.)

3. Von Friedrichstadt auf die benachbarte Insel Nordstrand (Schleswig) zu einem Verschhange gerufen, mußte der Priester Bertram dort einer dringenden Angelegenheit wegen wider Erwarten zwei Tage verweilen. Sein röm. Brevier hatte er nicht mitgenommen, weil er bald nach dem Verschhange wieder zurückkehren zu können glaubte, und in dem zu jener Zeit von keinem Priester bewohnten Pfarrhause der Insel fand sich nur ein altes Benedictinerbrevier vor. Aus diesem betete er das Officium des Tages, da er ja sonst gar kein Officium hätte beten können. Erst viel später stellte er an sich selbst die Frage: War ich damals im Gewissen verpflichtet, mich jenes Benedictinerbreviers zu bedienen?

Dahenstüber beantwortet diese Frage verneinend, indem er schreibt: „Qui caret Breviario Romano, non tenetur recitare juxta aliud, si forte habeat . . . Ratio est: tum, quia respectu talis in alio Breviario non datur officium canonicum; nam (respectu talis) Pontifex omnia alia Breviaria abrogavit; tum, quia Pius V. in (supra) relata Constitutione asserit, neminem eorum, qui juxta Breviarium Romanum recitare tenentur, nisi hac sola forma satisfacere posse. Si satisfacere non possum, ut quid recitare obligor tali modo.“ (Cursus theol. moral. tract. 5. disp. 2. art. 3 § 5. n. 83). Jansen antwortet bejahend für den Fall, daß ein fremdes Brevier, bezw. Officium, vom römischen nur wenig verschieden wäre. Seine Worte lauten

wie folgt: „Sed quid, si Breviaria non multum discrepent? R. Tunc non tantum potest, sed et tenetur orare ex alieno, qui non habet proprium. Ratio est, quia non mutat notabiliter formam proprii Breviarii, ergo quoad substantiam satisfecit, ergo sic orare obligatur.“ (Theol. moral. casus 73. qu. 3. n. 13.) Bujembaum nimmt auf den größeren oder geringeren Unterschied zwischen dem fremden und dem röm. Brevier gar nicht Bezug, wenn er behauptet: „Si quis careret Breviario, quo uti solet, v. g. Romano, tenetur legere aliud, quod habere potest, quia per utrumvis impletur substantia praecepti.“ Vallerini macht zu diesem Satze die Bemerkung: „Si loco Breviarii, quo uti soles, habeas aliud, probatum pariter ab Ecclesia, ut si carens Breviario Romano habeas ad manum Ambrosianum aut Benedictinum, teneri te ajunt hoc uti; quia duplex est veluti praeceptum, alterum de recitandis horis canonicis, alterum de recitandis hoc modo determinato: dummodo ergo modus sit ex probatis ab Ecclesia, adhuc potes facere satis principali obligationi recitandi officii; haec ergo implenda, etsi altera non possit. Haec tamen sententia non est omnino certa, et contradicunt Salmanticenses citati a S. Alphonso n. 158; quia potius dicendum est unum esse praeceptum sive ex duabus rebus praeceptis, recitationem officii et determinatam formam, puta romanam, pro iis, qui privilegiato non utuntur; alterum sine altero esse non posse. Nam Pius V. Const. Quod a nobis 9. Jul. 1568 statuit, neminem nisi hac sola formula satisfacere posse. Quocirca S. Alph. ibid. contentus est dicere, opinionem affirmantem obligationem, altero Breviario utendi, videri sibi tamquam magis piam et rationabilem sequendam.“ (Opus theol. morale vol. 4. tract. 9. cap. 2. n. 212.) Werden nun die angezogenen Stellen miteinander verglichen, so ergibt sich, daß Bertram, obschon er der opinio magis pia et rationabilis in sehr lobenswerter Weise gefolgt ist, dennoch einen hinreichend haltbaren Grund gehabt hätte, anzunehmen, daß er unter den obwaltenden Umständen zum Beten des Officiums aus dem Benedictinerbrevier nicht verpflichtet gewesen wäre. Mit Recht fügt Vallerini hinzu: „Sed certa est sententia Salmanticensium, si loco Breviarii Romani habeas aliud, quod Ecclesia non probavit, ut quaedam Gallicana; tunc enim vere diceris Breviario simpliciter carere.“ (Ubi supra.) Auch unterscheiden sich die Officien der gallicanischen und anderer nicht von der Kirche approbierter Breviere manchmal erheblich von denen des römischen.

4. P. Beda, in dessen Orden die Officien in choro aus einem Brevier gebetet werden, quod ex institutione et consuetudine legitima ducentos annos superat, pflegt sich außerhalb des Chores zur Versolvierung des Officiums nicht seines monastischen, sondern des römischen Breviers zu bedienen. Ist dieses unerlaubt?

Babenstuber antwortet: „Probabile est, secluso scandalo posse Clericos et Religiosos memoratarum Ecclesiarum (quibus concessum est uti alio Breviario quam Romano) privatim recitare horas ex Breviario Romano. Ratio est, tum, quia Pius V. in Bulla cit. ad relinquendum antiqui moris Breviarium et recipiendum Romanum exigens consensum Episcopi et Capituli expresse loquitur de recitatione in choro; adeoque videtur concedere extra chorum absque tali consensu esse licitum uti Romano Breviario; tum deinde, quia recitando officium juxta Romanum Breviarium aliquis se conformat Ecclesiae Romanae, quae est omnium Ecclesiarum mater eique hanc talem conformationem non displicere merito praesumitur. Et haec sententia vel maxime potest procedere tum de Clericis et Monachis, quamdiu in Academia quadam versantur, in quo usus Romani Breviarii viget, tum de illis Clericis, qui nulli Ecclesiae serviunt, utpote ad titulum patrimonii ordinati.“ (Ubi supra n. 85.) Daß nach dieser Lehre einige an der Universität zu Löwen studierende junge Ordens- und Weltpriester sich richteten, habe ich selbst gesehen, bin jedoch fest überzeugt, daß ihre Obern ihnen dieses hätten untersagen können, und daß sie nachher diesem Verbote sich hätten fügen müssen. In diesem Sinne sagt del Vecchio in einer Note zu Scavini: In Ecclesiis, quae proprium et speciale Breviarium habent et Missale legitime, utpote 200 annis ante Bullam Pianam, potest Episcopus prohibere etiam privatim usum Breviarii et Missalis Romani suis Ecclesiasticis, cui obtemperandum ex S. R. C. 22 maji 1841. Item probant Castropalaus et Bonacina auctoritate d. Caroli, qui id egit in Provinciali II. pro iis, qui Ambrosiano utuntur ritu.“ (Scavini, theol. moral., Mediolani 1874, lib. 2. n. 197.)

Chrenbreitstein.

Rector Bernard Deppe.

XVIII. (Betteln und Sammeln.) Vom praktischen Interesse ist die Interpretation des Wortes „Betteln“ in dem Geetze der Uebertretung der Bettelei vom 24. Mai 1885, R.-G.-Bl. Nr. 89, zu welcher der oberste Gerichts- als Cassationshof Anlaß fand, in seiner Plenarentscheidung vom 24. Mai 1891, Z. 4872, gelegentlich einer vom Generalsprocurator erhobenen Wichtigkeitsbeschwerde zur Wahrung des Gesetzes. Folgendes der Thatbestand: Ein Pfarrer hatte von der Landesregierung die Bewilligung erwirkt, Gaben zur Herstellung seiner Filial- und Wallfahrtskirche zu sammeln. Zur Erreichung dieses Zweckes, sandte er zwei Männer aus, denen er eine Legitimation, auf welcher jedoch das Visum der Bezirkshauptmannschaft fehlte, übergab. Da jedoch die in der Legitimation genannten zwei Männer nicht identisch waren mit jenen, welchen die Legitimation der Pfarrer übergab, so fügte der Pfarrer oberhalb seiner Unterschrift eine von seiner Hand herrührende Nachtragsclausel ein, in welcher