

Mit großer Sorgfalt wurden die Reliquien bewahrt und es ist unbeschreiblich, wie groß die Verehrung des heiligen Martinus in ganz Europa und besonders in Frankreich war. Diese allgemeine Verehrung hielt jedoch die calvinischen Stürmer nicht ab, dessen Sarg zu plündern und die Reliquien zu verbrennen. Nur ein Armbein und ein Theil der Hirnschale wurden gerettet. Glücklicher Weise hat vor der Vernichtung derselben auch Salzburg eine etwas größere Reliquie erhalten, welche noch gegenwärtig im Dome aufbewahrt wird. Daraus erklärt es sich, daß das Fest des heiligen Martinus in der Stadt Salzburg als duplex II. class. und im Dome auch mit Credo gefeiert wird.

Die Lehre von der Epikie.

Eine rechtswissenschaftlich-moraltheologische Studie.

Von Dr. Johann Haring, Präfect im f.-bisch. Seminar in Graz.

(Schluß.)

Allgemeine Anwendungsfälle der Epikie.

§ 8. „Ut caveamus aliquid iniquum.“

Nachdem wir im Vorausgehenden gleichsam den Hintergrund für die Lehre von der Epikie geschaffen haben, gehen wir daran, die Anwendung derselben übersichtlich darzustellen.

Suarez¹⁾ und nach ihm Ballerini²⁾ ordnen sämtliche Epikie-fälle nach drei Hauptgruppen: Tres modi sunt utendi epikeia: primus, ut caveamus aliquid iniquum, alter, ut vitemus acerbam et injustam obligationem, qualis esset de re moraliter impossibili, tertius, propter conjectatam legislatoris voluntatem. Die Epikie tritt demnach ein, wenn im Einzelfalle 1. die Erfüllung der Gesetzesforderung sittlich unerlaubt, oder 2. außergewöhnlich schwer oder gar moralisch unmöglich ist, und 3. wenn nach vernünftigem Ermessen der Gesetzgeber im vorliegenden Falle gar nicht verpflichtet wollte. Suarez bezeichnet den letzten Fall als die eigentliche (recte) Epikie. Als Mittel um das Vorhandensein dieser Bedingungen zu eruieren, empfiehlt er die Anwendung der Regeln über die Pflichtencollision, über die Grundsätze einer Gesetzesverpflichtung und Beachtung der äußeren Umstände.³⁾

Einig sind die Moraltheologen in der Lehre, daß ein Gesetz nicht zu befolgen ist, wenn die Erfüllung eine sittlich verwerfliche Handlung wäre. Dies ergibt sich schon aus der Definition des Gesetzes; siehe oben § 1. — Spricht man also hier von einer Epikie, so hat es nur den Sinn, daß im Einzelfalle überhaupt keine gesetzliche Verpflichtung als vorliegend angenommen wird. Dasselbe gilt,

¹⁾ Suarez, delegibus (Opp. Tom. V, Venet. 1740, 342), l. 6, c. 7, n. 11,

²⁾ Ballerini, Opus theol. mor. (ed. Palmieri, I, 1839, 427 f.), tract. 3. n. 385. — ³⁾ Suarez, l. c., n. 12. Mit den Regeln über Pflichtencollision allein glaubt hiebei auszukommen Vinsennmann, Moraltheologie, 1878, 81. Vgl. dagegen Lehmkuhl, Theol. mor., I, 1893, n. 103.

wenn die gesetzliche Forderung in concreto sich gegen das bonum commune kehrt; denn Förderung des Gemeinwohles ist — nach thomistischer Gesetzeslehre — ein wesentliches Erfordernis jeglichen Gesetzes. Dies waren aber auch die einzigen Epifiefälle, welche strengere Moraltheologen zuzugeben schienen. Vgl. oben § 4. A. 1.

§ 9. „Ut vitemus acerbam et injustam obligationem.“

Bedeutend größere Schwierigkeiten bereitet die zweite Kategorie von Epifiefällen, die uns Suarez aufführt: ut vitemus acerbam et injustam obligationem, qualis esset de re moraliter impossibili. Es hängt dieser Satz zusammen mit dem in allen Moralwerken wiederkehrenden, leider manchmal nicht mit der nöthigen Erklärung versehenen Principe: *lex (humana) non obligat cum gravi incommodo*, welches Princip selbst wiederum auf die scholastische Gesetzesdefinition (siehe oben § 1.) zurückzuführen ist. Soll das Gesetz nämlich in der That eine *ordinatio rationis* sein, eine Directive für die menschliche Vernunft bilden, dann muß die Forderung des Gesetzes auch der menschlichen Natur angepaßt, im Bereiche der Möglichkeit gelegen sein. Präcis hat diesen Gedanken bereits Isidor ausgesprochen, indem er unter den Erfordernissen des Gesetzes aufführte: *lex debet esse possibilis*.¹⁾

Daß etwas physisch Unmögliches nicht Gegenstand eines Gesetzes sein könne, ist wohl klar.²⁾ Anders steht die Sache bereits bei der moralischen Unmöglichkeit. Man definiert sie als *difficultas adeo gravis, ut quamvis physice et simpliciter possis observare legem, tamen spectata conditione et infirmitate humanae naturae videaris non posse*.³⁾ Thatächlich kennt nun die Moralthologie natürliche, positiv-göttliche, ja sogar positiv-menschliche Gesetze, welche moralisch Unmögliches gebieten. Es sind dies die Fälle, in denen es sich um die Ehre Gottes, die Religion und das Gemeinwohl handelt. So berechtigt eine drohende Lebensgefahr zum Zwecke ihrer Abwendung nicht zur Sezung einer an sich unsittlichen Handlung. Beispiele bieten die christlichen Märtyrer. Ebenso bleibt stets verboten eine Handlung in *contemptum religionis*.

Im Interesse des Gemeinwohles muß der Soldat selbst auf die Gefahr hin, sein Leben lassen zu müssen, auf seinem Posten

¹⁾ Decret. Gratian., Dist. 4, c. 2: *Erit autem lex honesta, justa, possibilis, secundum naturam, secundum consuetudinem patriae, loco temporisque conveniens, necessaria, utilis, manifesta quoque, ne aliquid per obscuritatem inconveniens contineat, nullo privato commodo, sed pro communi utilitate civium conscripta*. Vgl. weiters Laymann, Theol. mor. (Venet. 1745, 59), l. 1, tract. 4, c. 14, n. 5; Reiffenstuel, l. c. (ed. cit., 113 f. 131), tract. 2, dist. 1, n. 17 ff.; dist. 2, n. 24; u. a. — ²⁾ *Nemo potest ad impossibile obligari*: reg. 6. in Sexto. Impossibilium nulla est obligatio: l. 185, Dig., 50, 17. — ³⁾ Mazzotta, e. S. J., Theol. mor. (August. Vind. et Cracoviae 1756, I, 37), tract. 1, disp. 2, qu. 4, c. 1; vgl. auch Pruner, Moralthologie, 1883, 83.

ausharren.⁴⁾ Abgesehen aber von derartigen Fällen darf ein Gesetz, besonders soweit es von der menschlichen Autorität ausgeht, nicht moralisch Unmögliches fordern: extra tales circumstantias Deus non obligat ad aliquid moraliter impossibile neque Deus neque respublica dedit potestatem hominibus sic obligandi, talis enim lex non esset prudens nec utilis, sed noxia, quia sine sufficiente causa exponeret subditos certis periculis peccandi ideoque praesumitur non esse mentem legislatoris pro tali casu obligare; sic dicimus non esse mentem ecclesiae obligare ad jejunium, vel ad missam gravi dispendio valetudinis, vel etiam fortunarum.⁵⁾ Der Schlußsatz dieses Citates weist aber bereits darauf hin, daß die moralische Unmöglichkeit verschiedene Abstufungen oder Grade zuläßt. Daher findet man bei den Moraltheologen nicht bloß den Satz: ad (moraliter) impossibilia nemo tenetur, sondern auch das Princip: lex humana non obligat cum gravi incommodo. Doch die Anwendung dieses letzteren Grundsatzes ist mit großen Schwierigkeiten verbunden. Bereits La Croix bemerkt: periculosum esse determinare, quanta difficultas excuset a lege, optimum autem regulam esse judicium aut consensum prudentum.⁶⁾ Warnend erhebt Reiffenstuel seine Stimme: animadvertendum est, quod licet verum sit positum principium, legem humanam per se non obligare cum periculo mortis aut alterius gravis damni,

— ⁴⁾ La Croix, l. c. (ed. cit., 72), l. 1, n. 780: quod legem naturalem attinet certum est, hanc obligare ad aliquid moraliter impossibile; nam damnati lege naturali obligantur non blasphemare, ideoque peccant blasphemando, quamvis moraliter impossibile sit illis non blasphemare. Similiter lege naturali tenemur potius eligere mortem quam ullum peccatum, licet eligere mortem sit moraliter impossibile; Mazzotta, l. c.: lege naturae tenemur subire mortem potius quam fornicari, simulare sacramentum, aut leviter etiam mentiri, quamvis subire mortem sit moraliter impossibile. . . Similiter lege divina positiva tenemur profiteri etiam extrinsece fidem cum periculo cuiusvis cruciatus, quia praevalet bonum religionis. Similiter etiam lege humana principis tenentur milites ad periculosas vigilias et ad periculosam aggressionem, quia bonum reipublicae praevalet vitae privatae idemque est, si adsit alia justissima causa. Hieher gehört auch der Fall, wenn jemand in Folge seines Amtes z. B. als Priester, als Arzt, verpflichtet ist, anderen selbst unter Gefahr des eigenen Lebens beizustehen: tenetur parochus, tum vi officii, tum praesertim accedente speciali praecepto episcopi permanere in suo loco ad excipiendas pestiferorum confessiones non obstante manifesto vitae periculo, Reiffenstuel, l. c. (ed. cit., I, 130), tract. 2, dist. 2, n. 22. Vgl. auch Suarez, De legibus (ed. cit., V, 169), l. 3, c. 30, n. 5: dico legem humanam tunc maxime et quasi per se obligare cum periculo vitae, quando illud periculum per se est annexum seu conjunctum actui praecepto. Allgemein behandelt die Frage Müller, Theol. mor., I, 1889, § 63: Impossibilitas moralis a) excusat a praecepto naturali affirmativo . . . nunquam vero . . . a praecepto naturali negativo; b) excusat quandoque a praecepto positivo divino, quia deus benignissimus . . . cum ipse dixit: jugum meum suave est et onus meum leve, Matth., 11, 29; c) excusat ordinarie a praecepto humano sive ecclesiastico sive civili, quia suavitas regiminis iugo Christi conformanda. Ähnlich Konings, Theol. mor., Bostoniae 1874, n. 137. — ⁵⁾ Mazzotta, l. c. — ⁶⁾ l. c., n. 781. —

tamen cum ad casus particulares resolvendos descendimus, magna attentione; examine ac prudentia opus sit, ne nos aut alios ab observantia legis humanae sive ecclesiasticae sive civilis eximamus sub praetextu gravis damni ex eius observantia incurrendi. Facillime enim contingere potest (et utinam saepius non contingeret!) ut amor sui fingat grave damnum ex legis observatione imminens, ubi reapse tale non est . . . ; ad lancem sanctuarii appendere debemus damnum, quod timetur ex observantia legis humanae atque intimius examinare, non amore propriis passionibus obsequendi, sed veritatis inquirendae ducti, an revera sit hoc damnum, ut eximere tuto possit aut nos, aut alios a custodia humanae legis. Si hoc non fiat, valde timendum est, ne, cum operamur, ex vincibili ignorantia peccemus.⁷⁾ Auch Lehmkuhl bemerkt in dieser Frage: non temere sed considerate procedendum.⁸⁾

Dazu kommt noch, daß bei Anwendung der Epikie der Rath verständiger, gewissenhafter Männer oft gar nicht eingeholt werden kann. Doch auch für den erfahrenen Moraltheologen wird die Entscheidung in vielen Fällen keine leichte sein. Vor allem muß hervorgehoben werden, daß die Größe des Nachtheils oder der Beschwerde bei verschiedenen Gesetzen verschieden beurtheilt werden muß: ut discernatur, quando incommodum sit grave, quando leve; videndum est, an lex rigidius vel minus rigide obliget; sic enim quod est grave respectu unius legis, nondum est grave respectu alterius.⁹⁾ Die Beschwerde der Erfüllung darf ferner nicht eine allgemeine in der Natur der Sache gelegene sein;¹⁰⁾ denn schließlich fällt beinahe die Befolgung jeglichen Gesetzes dem Menschen schwer.¹¹⁾ Ferner muß bei dieser Untersuchung Rücksicht genommen werden: 1) auf die Schwere der Gesetzesverpflichtung, 2) auf die Größe des Uebels, welches aus der Nichtbeachtung folgt, 3) auf die gesetzgebende Autorität.¹²⁾

Daß dem so sei, lehrt auch die Vergleichung der Entschuldigungsgründe, welche die Moraltheologen bei verschiedenen Gesetzen für hinreichend erklären.

Geringer kann nach der Lehre der Moraltheologen das incommodum sein, welches z. B. von der Anhöhrung der Sonntagsmesse¹³⁾

⁷⁾ Reiffenstuel, l. c. (ed. cit., 171), tract. 2, dist. 2, n. 27. — ⁸⁾ Theol. mor., I, 1893, 109 (n. 136). — ⁹⁾ Mazzotta, l. c. Vgl. auch Lehmkuhl, l. c., 108 f. (n. 105 f.); Göpfert, Moralthologie, I, 1897, 59. — ¹⁰⁾ Dumas-Gury (I, Lugd. Paris. 1890, 154), Tom. I, n. 100, IV: lex divina positiva et humana non obligant generatim cum incommodo valde gravi, seu cum gravi nocumento, quod per accidens observationi conjunctum sit. —

¹¹⁾ Scavini, Theol. mor., I, Mediol. 1862, 174, not. 1 (ad n. 227): grave, i. e. multum ponderabile esse debet incommodum ad hoc, ut lex humana non obliget; secus actum esset de omnibus fere legibus, de illis maxime, quae ex sui natura incommodum et quidem non ita leve includunt, uti est vicens lex tributorum, jejunii, etc. — ¹²⁾ Lehmkuhl, l. c.; Göpfert, a. O. —

¹³⁾ Alphons., l. c., l. 3, n. 324—332 (ed. cit., II, 433—443); „quodcumque motum rationabile, quo quis bona fide putat se excusari“ (aus Buisenbaum); n. 328

oder auch vom kirchlichen Fastengebot (Jejunium und Abstinenz)¹⁴⁾ entbindet. Bedeutend größere Beschwerden oder Nachteile werden verlangt zur Entschuldigung vom Breviergebet¹⁵⁾ oder gar vom jejunium naturale vor Empfang der heiligen Communion.¹⁶⁾ Weit mehr kommt es also auf die Strenge der Verpflichtung, die man aus dem Geseze oder aus der allgemeinen, besonders der authentischen Auslegung ersieht, an, als auf das incommodum selbst; oder mit anderen Worten: das incommodum ist für verschiedene Geseze verschieden qualificiert. Dies ist aber auch für die Anwendung der Epikie in diesen Fällen von Bedeutung, indem dieselbe nur soweit gerechtfertigt erscheint, als der Sinn des Gesezes oder dessen vom Gesezgeber selbst erlassene oder wenigstens tolerierte Auslegung sie zuläßt. Die Verwandtschaft der Epikie mit der Interpretation tritt hier ganz deutlich hervor.

Dass gerade in dieser Richtung mitunter ein Mißbrauch der Epikie stattfindet und noch stattfindet, darf nicht befremden. Der Mensch, von der Leidenschaft geblendet, ist nur allzuleicht geneigt, dort eine moralische Unmöglichkeit der Gesezeserfüllung oder ein Nothrecht anzunehmen, wo einfacher Gehorsam Pflicht ist.¹⁷⁾ In diesem Sinne ist

(eine günstige Reisegelegenheit an einem Sonntag, angenehme Reisegesellschaft): excusatur viator, si alias perderet expensas itineris . . . vel si graviore expensas subire deberet, si relinqueret occasionem illam ob sacrum audendum . . . vel si societas illius (comitis) multum eum sublevaret et longae viae auferret taedium; vgl. auch Konings, Theol. mor., 1874, n. 407 f. Lehmkühl, Theol. mor., 1893, I, n. 563 f. — ¹⁴⁾ Alphons. de Lig., l. c., I, 3, n. 1034 f. (ed. cit., III, 658 f.): u. a. non tenentur jejunare ii, quibus jejunium affert gravem capitis dolorem; vgl. ferner Thomas, Summa theol. 2, 2, qu. 147, art. 3, ad 2; Konings, l. c., n. 573 ff.; Lehmkühl, l. c., I, n. 1216. — ¹⁵⁾ Alphons. de Lig., l. c., I, 4, n. 156 (ed. cit., IV, 194): excusantur ab horis, qui occupantur tota die in officiis religionis aut charitatis, quae sine scandalo aut magno detrimento proprio vel alieno omitti non possunt. . . Hinc excusantur concionatores, si nequeunt omittere concionem sine scandalo aut nota . . . Item excusantur confessarii, qui per totam diem confessiones excipiunt, quas differre non possunt. Dabei wird noch die Pflicht der Anticipation betont und aufmerksam gemacht, daß derart ein gerechtfertigter Entschuldigungsgrund nur äußerst selten vorliegen dürfte. Nähnlich bei den übrigen Autoren. — ¹⁶⁾ Alphons. de Lig., ed. cit., V, 118 ff., I, 6, n. 284 ff. — Bruner, Moraltheologie, 1883, 239 f. führt als Gründe, welche von der Verpflichtung, vor der hl. Communion nüchtern zu bleiben, entbinden, auf: a) Todesgefahr, b) eine dem hl. Sacramente drohende Verunehrung, c) die Gefahr großen Aergernisses oder der Infamie im Falle der Unterlassung der hl. Messe oder Communion, d) die Nothwendigkeit der Vollendung des hl. Opfers durch einen anderen Priester. — Eine chronische Krankheit, welche das Nüchternbleiben unmöglich macht, hebt nach der gewöhnlichen Ansicht der Moraltheologen diese Verpflichtung nicht auf. Der Kranke muß sich entweder mit der geistlichen Communion begnügen, oder um Dispensation vom Gebot der Nüchternheit beim apostolischen Stuhl einschreiten. Die Besprechung eines ähnlichen Falles siehe in Linzer Quartalsschrift, 1899, I, 223 f. Als menschliches Gesez, welches auch keine parvitas materiae zuläßt, steht dasselbe in seiner Strenge ziemlich einig da. Bis in die neueste Zeit wurden auch diesbezügliche Dispensationen nur äußerst selten ertheilt. ¹⁷⁾ In einen „Nothstand“ versetzt zu sein, gaben 1870 die Ultrakatholiken vor, und schritten daraufhin zur Organisation eines eigenen Kirchenwesens (Wildt, Art. Ultrakatholiken im Kirch.-Lex., 1886, 642). Auch zur Zeit des avignonensischen

die Bemerkung Göpferts¹⁸⁾ gerechtfertigt: „Dem vernünftigen und gerechten Ermessen des Oberen muß es überlassen bleiben, wie weit er in foro externo die Episkopie anerkennen will.“

§ 10. „Propter conjectatam legislatoris voluntatem.“

Der dritte Hauptfall der Episkopie, den Suarez als den „eigentlichen“ bezeichnet, hat dann statt, wenn nach dem vermuthlichen Willen des Gesetzgebers hic et nunc gar kein verbindliches Gesetz vorliegt (propter conjectatam legislatoris voluntatem). Hier hatte der Probabilismus ein weites Feld der Thätigkeit; denn seine Hauptaufgabe besteht ja in der Lösung des Problems, wie man sich im Zweifel zwischen Freiheit und Gesetz zu entscheiden habe.

Man unterschied gewöhnlich zwei Fälle des Zweifels: 1) ob der Gesetzgeber im vorliegenden Falle verpflichtet konnte oder wollte, und 2) ob er einen einzelnen Fall in das allgemeine Gesetz einbegreifen wollte.¹⁾ Während nun manche bei Vorhandensein der Probabilität zu Gunsten der Freiheit im ersten Falle die Entscheidung für die Freiheit zugeben wollten,²⁾ verlangten andere außerdem noch eine gewisse Urgenz, welche die Befragung des Vorgesetzten unmöglich macht. So Cajetanus und Soto.³⁾

Schismas operierte man bei den Bestrebungen zur Herstellung der kirchlichen Einheit vielfach mit der Episkopie als Selbsthilfe. Die Folge war die Lehre von der Superiorität des Concils über den Papst. (Vgl. Linjenmann, Moralthologie, 1878, 81; Hergenröther, Handb. d. Kirchengeschichte, 1886, II, 676. 685 f.; ebend., 686, A. 2, die Bemerkung Gersons, die Annahme der Bestätigung des Concils durch Gregor XII. sei eine demüthige, dem strengen Rechte zuwiderlaufende Herablassung.) Ungemein schwer läßt sich die Grenze des Erlaubten bei Acten der Selbsthilfe bestimmen. Immerhin aber glaubten hervorragende Moralphilosophen dieselben der Lehre von der Episkopie einreihen zu müssen. So Meyer, S. J., Instit. jur. nat., I, 1885, 260, den Staatsförsch: *Longe gravissima episcopicae species theoretice et practice illa sane est, qua in societate publica aliquando praesumptio altioris juris contra observationem ipsius legis fundamentalis invocari contingit, et quae vulgo actio salutis publicae (Staatsförsch—coup d' état) appellatur.* — ¹⁸⁾ Moralthologie, I, 1897, 81.

¹⁾ Mazzotta, Theol. mor. (ed. cit., I, 37 f.), tract. 1, disp. 2, qu. 4 c. 2; Viva, Curs. theol. mor. (ed. cit., I, 1, 129 ff.), Tom. I, pars 1, quaest. 6, art. 6, n. 4 ff. — ²⁾ So die in vorig. A. citierten Autoren. — ³⁾ Zu Summa theol., I, 2, qu. 96, art. 6, ad 2: Dicendum, quod ille, qui sequitur intentionem legislatoris, non interpretatur legem simpliciter, sed in casu, in quo manifestum est per evidentiam nocumenti legislatorem aliud intendisse. Si enim dubium sit, debet vel secundum verba legis agere, vel superiorem consulere, hincert Cajetanus (S. Thomae Aqu. opera omnia jussu impensaue Leonis XIII. Tom. VII, Prim. Secund. S. th. cum comm. Thom. de Vio Cajet., Rom. 1892, 118), indem er vier Fälle unterscheidet: ambiguus et impatiens morae, tunc servanda sunt verba legis; ambiguus et sustinens moram, et tunc consulendus est superior; manifestus et impatiens morae, tunc constat, quod debet non servare verba legis sed intentionem; manifestus sed sustinens moram, et tunc duce gnomae et episcopica sive sine superioris consultatione praemittuntur verba legis. Soto, De justitia et jure (Lugd. 1582, fol. 25, b), l. 1, qu. 6, art. 8, erläutert den Text der Summa theol. und den angeführten Commentar Cajetans folgendermaßen: *Itaque neutrius partis assensum habet, liceatne facere contra legem nece. Et tunc, si vacat ad*

Ebenso Lessius:⁴⁾ Interdum excusari inferiorem per ἐπισείειν a facultate petenda, ut si res urgeat, nec superior praesto sit; tunc enim potest agere perinde ac si veniam expressam haberet: nam adest consensus praesumptus . . .; non tamen adest consensus praesumptus, quando res facile differri potest, vel superior adiri . . .; requiritur non solum, ut concederet, si peteres, sed etiam ut reipsa censeatur concedere, quamvis non petas, et ut ipse non velit te cum illis circumstantiis petere. Sicut ut vinculum legis cesset per ἐπισείειν, requiritur, ut mens legislatoris sit, hoc casu te non obligare, ut agas secundum verba legis, aut petas dispensationem. Ganz allgemein drückt sich Saymann⁵⁾ aus; si dubium sit, utrum lex in casu particulari per epikeiam cesset, ad principem recurrendum erit. Ähnlich La Croix⁶⁾: non habet locum epikia, si legislator interrogari possit. Einen strengen Standpunkt nimmt auch Antoine⁷⁾ ein: uti licet epikia, quando evidens est non posse servari legem sine gravi damno, cum quo constet legem non obligare, saltem si adiri nequit superior . . . In dubio, num aliquis casus comprehendatur in lege, debet consuli superior . . .; si non possit consuli, non licet uti epikia, sed servanda est lex. Der Text in der Summa theologica des heiligen Thomas, woraus all diese Moraltheologen schöpften, mußte diese Lehre nahelegen: si observatio legis secundum verba non habet subitum periculum, cui oportet statim occurri, non pertinet ad quemlibet, ut interpretetur, quid sit

superiorem recurrere, recurrendum est, si vero repentinum periculum id non permittit, ad literam servanda est lex . . . Si vero medio modo se habeat ita, ut neque certus omnino sit neque prorsus ambiguus, sed in illam partem propendeat, quod potest facere contra legem, itaque illius partis opinionem habet cum formidine alterius, tunc si mora datur, qua possit magistratum consulere, id facere tenetur; sin vero per subitaneum periculum id non licet, tuto facere potest contra legem. — ⁴⁾ De iustitia et iure (Antverpiae 1612, 599), l. 2, c. 41, dubit. 9, n. 79. — ⁵⁾ Theol. mor. (Venet. 1745, I, 68), l. 1, tract. 4, c. 19, n. 4. Saymann beruft sich an dieser Stelle auf l. 1, Cod., l. 14, wo Kaiser Constantin (316) verordnet: inter aequitatem jusque interpositam interpretationem nobis et oportet et licet inspicere. Ueberhaupt scheinen die römischen Kaiser die Interpretation der Gesetze mit einer gewissen Anglichkeit sich vorzubehalten. Vgl. l. 9, Cod., l. 14: si quid in iisdem legibus latum fortassis obscurius fuerit, oportet id [ab] imperialia interpretatione patefieri duritiamque legum nostrae humanitati incongruam emendari (Imp. Valentinianus et Martianus); und in l. 12, eod.: quare omnes ambiguitates iudicum, quas ex legibus oriri evenit, aures accipiunt nostrae, si non a nobis interpretatio mera procedit? vel quis legum aenigmata solvere et omnibus aperire idoneus esse videbitur, nisi is, cui soli legislatorem esse concessum est? (Justinianus, 529). Aber auch die rein mechanische Erfüllung des Gesetzeswortes gegen den offenbaren Sinn des Gesetzes wird verurtheilt: non dubium est, in legem committere eum, qui verba legis amplexus contra legis nititur voluntatem (l. 5, eod., Theodosius anno 439). Vgl. ferner l. 17, Dig., l. 3: scire leges non est verba earum tenere sed vim ac potestatem. Siehe auch die Bemerkung des heiligen Thomas in Summa theol., 2, 2, qu. 120, art. 1 zur ersten genannten Stelle. — ⁶⁾ Theol. mor. (ed. cit., I, 78), l. 1, n. 829, § 3. — ⁷⁾ Theol. moral. univ. (ed. cit., I, 77), tract. de legibus, c. 5, qu. 3. —

utile et quid inutile civitati, sed hoc solum pertinet ad principes, qui propter huiusmodi casus habent auctoritatem in legibus dispensandi. Si vero sit subitum periculum . . . ipsa necessitas dispensationem habet annexam, quia necessitas non subditur legi.⁸⁾ . . . Si dubium sit, debet vel secundum verba legis agere vel superiorem consulere.⁹⁾

Doch die oben erwähnte Anschauung, besonders wie sie Cajetanus und Soto im Anschluß an den heiligen Thomas entwickelten, gefiel, wie Suarez berichtet,¹⁰⁾ einigen „Modernen“ zu seiner Zeit nicht. Sie sahen darin eine Beschränkung des nun einmal gangbaren Satzes, daß man der *sententia probabilis* relicta *probabili* folgen dürfe. Andere unterschieden, ob ein Zweifel an der gesetzgeberischen Befugnis oder am Verpflichtungswillen vorliege, und wollten nur im ersten, nicht aber im zweiten Falle die Befolgung der *sententia probabilis* zu Gunsten der Freiheit zugeben. Suarez findet diese Unterscheidung unbegründet und lehrt — wenigstens theoretisch — die Zulässigkeit der Epistie in beiden Fällen; in der Praxis allerdings sei es angezeigt, im Zweifel den Gesetzgeber zu befragen, da ein eigenmächtiges Vorgehen dort, wo man sich Gewissheit verschaffen kann, immer etwas Ungehöriges (*inordinatum*) sei.¹¹⁾ Dieselbe Lehre findet sich auch bei späteren Moraltheologen. So schreibt Viva¹²⁾: *ad quaesitum dico, quod si probabiliter tantum credatur legislator aut non potuisse aut noluisse in tali casu verbis legis comprehenso obligare, possit etiam subditus licite in eo casu legem non servare. Ratio est, quia unusquisque potest licite operari secundum opinionem probabilem, etiam probabiliori relicta. Sedoch bemerkt er mit Berufung auf Suarez: quando potest consuli superior, non utendum iudicio probabili de voluntate legislatoris eximendi a lege hunc casum; tum quia hic est usus piorum et prudentium, tum etiam quia *inordinatum* est uti conjecturis et propter illas solas relinquere verba legis, ubi potest certo constare de voluntate legislatoris.*¹³⁾

Gleich von vornherein strenger äußern sich die Autoren, wenn lediglich ein Zweifel vorliegt, ob der Gesetzgeber einen einzelnen Fall in das allgemeine Gesetz einbeziehen wollte. So Viva¹⁴⁾ *Quaeritur, an in dubio, num voluerit legislator aliquem casum sua lege generali comprehendere, teneatur subditus legem servare? Respondeo, certum esse apud omnes, quod in dubio debeat consuli legislator, si potest, aliter servanda est lex, quia in dubio melior est conditio legis possidentis. Ebenso Mazzotta:*¹⁵⁾ *communis sententia docet legem servandam esse, quia possessio stat pro lege certe comprehendente suis verbis talem casum, et dubium est an*

⁸⁾ *Summa theol.*, I, 2, qu. 96, art. 6. — ⁹⁾ *I. c.*, ad 2. — ¹⁰⁾ *De legibus* (ed. cit., 343), I, 6, c. 8, n. 4. — ¹¹⁾ Suarez, *I. c.*, n. 5—9. — ¹²⁾ *Cursus theol. mor.* (ed. cit., I, 1, 130), de legibus, qu. 6, art. 6, n. 4. — ¹³⁾ Ebenso Mazzotta (ed. cit., I, 37), tract. 1, disp. 2, qu. 4, c. 2. — ¹⁴⁾ Viva, *I. c.*, n. 6 (ed. cit., I, 131 f.). — ¹⁵⁾ *I. c.*

legislator noluerit aut non potuerit ad talem casum obligare. Als Gegner dieser Anschauung wird Tamburini aufgeführt. . Doch wohl mit Unrecht, denn es heißt bei ihm wörtlich;¹⁶⁾ quoties dubium ad legem observandam enascitur, obligamur veritatem inquirere, si possumus . . ; sed quid, si urget tempus executionis, adest necessitas et ad superiorem non est nisi difficilis recursus? Dico ex vi possessionis debere legem servari. . . ratio est, quia lex est in possessione, certa enim est lex, quare non potest negligi propter dubiam excusationem. Dixi ex vi possessionis, nam ex alio capite poterit aliquando praevalere dubia illa necessitas, atque adeo in dubio locum esse . . epichejae . . Vel adimpletio legis est molesta et incommoda, vel non ita; si prius, in praedicto dubio potest lex non observari, quia praesumendum est ex benignitate legislatoris, ut rebus incommodis et molestis nolit subditum obligare, quando particularis casus propter aliquam prudentem circumstantiam a lege universali eximi judicatur . ; si posterius, lex servari debet, quia tunc ex una parte militat possessio legis et ex alia non adest excusatio, quae ducatur ex praesumpta benignitate legislatoris. Cuius autem ponderis debeat esse eiusmodi molestia, nonnisi a viro prudenti decerni potest, spectata necessitate actionis, gravitate legis et similibus.

In der That lassen sich die beiden oben angeführten Fälle leicht in der Theorie, schwerer aber vielleicht mitunter in der Praxis scheiden. Manchmal wird man über die Qualität des Zweifels unschlüssig sein, ob derselbe den Willen des Gesetzgebers, im Einzelfalle zu verpflichten, oder die Einbeziehung eines Falles unter das allgemeine Gesetz zum Gegenstande habe. Dem Einwande, daß ja in beiden Fällen ein zweifelhaftes und daher unverbindliches Gesetz vorliege, begegnet man mit der Erklärung: id verum est, quando datur dubium de tota lege, vel an comprehendat verbis suis talem casum, non vero quando certum est, quod comprehendat, et dubium est, an legislator voluerit in tali casu obligare.¹⁷⁾

Schließlich gestatten aber dieselben Autoren auch im zweiten Falle die Anwendung der Epikie, wenn die Erfüllung des Gesetzes übermäßig schwer wird: Caeterum si adimpletio legis sit admodum onerosa, potest dari locus epikejae, si prudenter censeatur, quod nolit cum magno incommodo legislator in casu dubio obligare.¹⁸⁾

Eine rein äußere Betrachtung der Epikiedefinition beim heiligen Alphonsus, könnte zur Annahme führen, als huldigte er einer noch milderen Anschauung: Epikie est exceptio casus ob circumstantias, ex quibus certo vel saltem probabiliter judicatur, legislatorem

(ed. cit., I, 38). — ¹⁶⁾ Explicatio decalogi (Venet. 1710, I, 24), l. 1, c. 3, s. v. Epicheia, n. 2. 3. 4. — ¹⁷⁾ Mazzotta, l. c.; Viva, l. c. — ¹⁸⁾ Mazzotta, l. c. Ebenso Viva, l. c.: cum hoc bene stat, quod si adimpletio legis sit admodum onerosa, possit ex hoc capite dari locus epikejae, si prudenter existimetur, quod nolit cum magno incommodo legislator in casu

noluisse casum sub lege comprehendi¹⁹⁾ — est praesumptio saltem probabilis, quod legislator in aliqua rerum circumstantia noluerit obligare.²⁰⁾ Doch ausdrücklich gestattet er die Anwendung der Epikie nur dann, wenn die Gesetzeserfüllung schädlich oder übermäßig schwer wird: quoties lex redderetur nociva aut valde onerosa et observatu difficilis.²¹⁾

Ja, an anderer Stelle lehrt der Heilige geradezu, daß die Befolgung des Gesetzes Pflicht sei, wenn man an der Hinfälligkeit der Entschuldigungsgründe, oder an der gesetzgeberischen Befugnis des Vorgesetzten oder an der Gerechtigkeit eines Gesetzes zweifle.²²⁾ — Verhältnismäßig wenig beschäftigen sich die neueren Moraltheologen mit der Lehre von der Epikie; doch mit großer Einmütigkeit betonen sie, daß dieselbe dort nicht am Platze sei, wo man sich über den gesetzgeberischen Willen Gewißheit verschaffen kann.²³⁾

Hier muß aber auf eine Erscheinung aufmerksam gemacht werden, die bereits oben § 9, a. E. ihr Analogon hat. Man spricht nämlich oft von einer präsumierten Erlaubnis oder einer Epikie dort, wo in der That eine positiv-rechtliche, sei es gesetzliche, sei es gewohnheitsrechtliche Bestimmung vorliegt. Bereits Suarez und Benedict XIV. machen darauf aufmerksam. Es sind dies gewisse Nothfälle, in denen eine Ausnahme von der allgemeinen Norm eintritt. Ersterer²⁴⁾ schreibt: interdum per . . . leges fit exceptio, ut in extrema necessitate mortis quilibet (sacerdos) minister sacramenti confessionis quantumvis inhabilis, fit habilis non per epikiam, sed virtute legis scriptae vel traditae. Benedict XIV. äußert sich über die Gewalt der Bischöfe in Nothfällen folgendermaßen: Tales quandoque emergunt rerum circumstantiae, a jure communi non praevisae, ut ex quadam epikeja, seu tacita ipsiusmet juris permissione, liceat episcopo jus commune relaxare, seu aliquid contra eiusdem severitatem indulgere, praesertim si res dilationem non patiatur, nec facile summus pontifex consuli queat.²⁵⁾

dubio obligare. — ¹⁹⁾ Theol. mor. (ed. cit., I, 429), l. 1, tract. 2, n. 201. —

²⁰⁾ Homo apostolicus (Ratisb. 1862, I, 81), tract. 2, c. 7, n. 77. — ²¹⁾ Theol. mor. l. c. — ²²⁾ Theol. mor. (ed. cit., I, 273), l. 1, tract. 2, n. 97—99. — ²³⁾ Siehe

z. B. Sinar, Moralth. 1867, 43 f.; Konings, Theol. mor., Boston. 1874, n. 146; Bruner, Moralth. 1883, 78; Meyer, Instit. jur. nat., 1885, 260; Rudigier, Art. Epikie im Kirch. Lex., 4, 1886, 684 ff.; Bucceroni, Instit. theol. mor., I, 1893, n. 179; Lehmkühl, Theol. mor., I, 1893, n. 150; Cathrein, Moralphilosophie, I, 893, 357. Einige von diesen Autoren, so Konings, Lehmkühl, Cathrein bemerken, daß im Falle die Gesetzeserfüllung sündhaft oder dem Gemeinwohl schädlich wäre, ein Befragen des Gesetzgebers nicht nothwendig sei. —

²⁴⁾ Suarez, De legibus (ed. cit., V, 293), l. 5, c. 23, n. 4. — ²⁵⁾ Synod. dioecessana (Tom. III, Venet. 1765, 69), l. 12, c. 8 princip. Ein Beispiel aus neuester Zeit: Nach der Constitution Leo XIII., Officiorum ac munerum vom 25. Januar 1897, n. 10, ist die Lectüre obścöner Schriften der Classifier nur denen erlaubt, „quos officii aut magisterii ratio excusat“. Und doch spricht man trotz der vorhandenen gesetzlichen Ausnahme hier von einer Epikie. So Vermeersch,

Gerade so wie bei der moralischen Unmöglichkeit, kann man also auch hier eine Epikie nur dann anwenden, wenn solche nach der Interpretation des Gesetzes oder insolge des mildernden Gewohnheitsrechtes zulässig ist.²⁶⁾

Specielle Anwendung der Epikie.

§ 11. Die Epikie bei einzelnen Gesetzen.

Weit gehen die Meinungen auseinander bei Beantwortung der Frage, welche Gesetzesarten eine Epikie zulassen. Der Grund hievon liegt im wenig stabilen Begriff der Epikie, sowie in anderen ebenfalls variablen Begriffen, welche hier in Betracht kommen.

So streitet man hierüber, ob es im Naturgesetze eine Epikie gebe. Viele verneinen es, darunter Suarez, welcher bemerkt, daß man oft von einer Epikie im Naturrecht spreche, wo thatsächlich nur eine Interpretation des Naturgesetzes stattfindet.¹⁾ Das ständige Beispiel, welches bei den Moraltheologen wiederkehrt, ist das hinterlegte Schwert (*gladius depositus*), welches der Hinterleger vom Verwahrer im Wahnsinn, oder offenkundig zur Ausführung einer verbrecherischen That zurückverlangt. Lehrt man nun, daß die Rückgabe der hinterlegten Sache eine naturrechtliche Pflicht sei, wie sollte man die im vorliegenden Falle offenbar zu verweigernde Herausgabe rechtfertigen? Der heilige Thomas und viele Moraltheologen sprechen hier von einer Epikie.²⁾ Dagegen Suarez: *proprie epikia non habet locum in aliquo praecepto naturali*.³⁾ Und mit Rücksicht auf das angezogene Beispiel: *non est epikia in praecepto naturali, nam recta ratio non absolute dictat, depositum esse reddendum, sed sub intellectis conditionibus, quas ratio iustitiae et charitatis requirit*. Es hängt dieser Streit zusammen mit der

e S. J., De prohibitione et censura librorum, Tornaci-Romae 1898, 111: *His enim casibus licentia legendi continetur ipsa facultate exercendi talis officii, vel finis legis dici potest contrarie cessare et locus esse epikeiae*. —

²⁶⁾ Die moderne Rechtslehre verwirft die Epikie (Vgl. meinen „Rechts- und Gesetzesbegriff“, 89 f.). Die Function derselben übernimmt bis zu einem gewissen Grade die logische (berichtigende) Interpretation. „Berichtigend ist die Auslegung, wenn die Erfordernis des Rechtsgrundes des Gesetzes ergibt, daß der Gesetzgeber entweder mehr oder weniger sagen wollte, als er gesagt hat . . . Berichtigende Auslegung wird dadurch nicht gehindert, daß die Worte des Gesetzes klar sind — die logische Auslegung bildet ein Correctiv der grammatischen“ (Pfaß-Krausz, System des österr. Privatrechts, I, 1894, 18; ebd. Beispiele aus dem österr. Civilrecht). Auf Grund des Art. 361 des Handels-Gesetzes hat der Commissionär den Auftrag nicht blindlings auszuführen. Hat er Kenntnis davon, daß durch Abschluß des aufgetragenen Geschäftes dem Committenten ein Nachtheil erwachen würde, so hat er entweder beim Auftraggeber Anfrage zu stellen, oder wenn die Sachlage unzweifelhaft, die Ausführung zu unterlassen (v. Canstein, Handelsrecht, Berlin 1896, II, 150).

¹⁾ Suarez, De legibus (l. c., ed. cit., 88 f.), l. 2, c. 16, n. 1–7. —

²⁾ Summa theol., 2, 2, qu. 120, art. 1. — ³⁾ l. c., n. 7.

engeren oder weiteren Abgrenzung des Naturrechtsbegriffes. Bezeichnet man z. B. als naturrechtlich verboten bloß dasjenige, was an sich und absolut schlecht ist (*intrinsece malum*), so liegt selbstredend kein naturrechtliches Verbot vor, eine Handlung zu setzen, wenn derselben in concreto keine Unmoralität anhaftet. Ich muß nicht, ja darf sogar nicht das deponierte Schwert zurückgeben, wenn ich den Mißbrauch desselben voraussehe. Anders gestaltet sich die Construction, wenn man im Vorhinein lehrt, daß nach dem Naturgesetz der Verwahrer verpflichtet ist, dem Hinterleger den deponierten Gegenstand herauszugeben. Dann allerdings muß man im erwähnten Falle eine Aufhebung (*Epikie*) des Naturrechtes annehmen, um nicht zu ungehörigen Resultaten zu gelangen. Bemerkenswert sind hierüber die Ausführungen bei Suarez:⁴⁾ *lex naturalis secundum se spectata non praecipit actum, nisi ut illum bonum esse supponit, nec prohibet, nisi prout supponit intrinsece malum, et ideo ad intelligendum verum sensum naturalis praecepti necesse est inquirere conditiones et circumstantias, cum quibus actus ille secundum se malus est vel bonus, et haec vocatur interpretatio praecepti naturalis quoad verum sensum eius.*

Ein anderer Grund, den man gegen die *Epikie* im Naturrecht geltend macht, ist folgender: Ein Gesetz, welches eine *Epikie* zuläßt, muß ein unvollständiges sein; denn nach der Definition der *Epikie* wird vorausgesetzt, daß der Gesetzgeber nicht alle Fälle vorausgesehen, oder nicht an dieselben gedacht. Diese Annahme ist aber bei Gott, dem Urheber des Naturgesetzes, unzulässig. Also gibt es keine *Epikie* im Naturrechte (und auch nicht beim positiv-göttlichen Gesetze). Antoine schreibt:⁵⁾ *sola lex positiva admittit epikiām, non naturalis; quia sola lex positiva statuit per verba generalia, quae restringenda sunt ex aequitate in certis casibus. At lex naturalis excipit omnes casus excipiendos: est enim ordinatio divina per dictamen rationis, intimata de omnibus et singulis, quae ex natura rei agenda vel omittenda sunt ad honeste ac recte vivendum.* Lehmann⁶⁾ bemerkt: *Epikiam in lege naturali esse logicum vitium, facile ostenditur. Epikia enim est exceptio singularis casus a communi norma secundum mentem legislatoris, quamquam contra verba legis. Ergo necessario supponit 1) certam legis formulam et 2) defectum aliquem in ipso legislatore, qui non omnia providere aut non omnia satis accurate secundum mentem suam exprimere potuerit. At neutrum in lege naturali sumi potest. Non enim est certa formula concepta; multo minus legislatori, qui Deus est, defectus adscribi potest, quo statuerit normam, quae aliquid contra mentem suam contineat atque subsequenti aliqua correctione indigeat.* Faßt man aber

⁴⁾ l. c., n. 4. — ⁵⁾ Theol. mor. universa, Pars I (Aug. Vind. et Cracov 1760, 77), de legibus, c. 5, qu. 3. — ⁶⁾ Theol. mor., I, 1893, n. 106. —

den Begriff des Naturrechtes weiter und bringt man dasselbe in bestimmte Formeln, wie es gewöhnlich geschieht, dann muß man auch im Naturgesetz eine Epikie zugeben, aber nicht deshalb, weil in Gott, dem Urheber desselben, ein Defect liegt, sondern weil Menschen es formuliert haben. In diesem Sinne ist zu verstehen der heilige Alphonsus:⁷⁾ *epikeja non solum locum habet in legibus humanis, sed etiam in naturalibus, ubi actio possit ex circumstantiis a malitia denudari.* Ebenso Vertnys⁸⁾ mit der allerdings nicht ganz zutreffenden Begründung: *ratio est, quia, quamvis divinus legislator possit omnes eventus praevidere, non potuit (!) tamen omnes casus particulares exprimere, Hinc v. g. lex naturalis jubet deposita reddere, quia hoc ut plurimum justum est; contingit autem aliquando esse nocivum, puta si quis deposuit gladium et eum reposit, dum furiosus est.* Rudigier bemerkt:⁹⁾ „Das Naturgesetz verliert . . . seine Kraft nie; indessen kann doch auch bei demselben insoferne der Epikie Raum gegeben werden, als eine Regel, die überhaupt dem Naturgesetze entspricht (also nicht selbst Naturgesetz ist), in einem besonderen Falle durch eine höhere Regel desselben Gesetzes außer Wirksamkeit gesetzt wird.“

Die Gründe, welche man gegen die Anwendbarkeit der Epikie beim Naturgesetz anführt, lassen sich auch gegen deren Anwendung beim positiv-göttlichen Gesetze geltend machen. Der göttliche Gesetzgeber ist allwissend, sieht also alle möglichen Fälle voraus; er ist allmächtig, daher auch imstande, einen unzweifelhaften Ausdruck zu finden. Consequent geben einige Moraltheologen beim positiv-göttlichen Gesetze nur eine uneigentliche Epikie zu. So La Croix:¹⁰⁾ *Epiikia non habet locum in lege naturali, . . . neque in lege divina proprie loquendo. . . ; dici tamen potest habere locum in lege divina improprie et quoad nos, quia licet saepe verba clara legis divinae videantur comprehendere etiam hunc casum, tamen aliunde re-scimus Deum ab initio non voluisse comprehendere.* Van der Velde lehrt:¹¹⁾ *Epikia stricte sumpta cadere nequit in legem divinam, ut patet ex eius definitione: Deum quippe de futuris latere nihil potest.* In der That kommt hier Gottes Allmacht und Allwissenheit nicht so sehr in Betracht. Gott bedient sich beim positiven Gesetz, z. B. beim Dekalog, der menschlichen Sprache und Ausdrucksweise; die Folge davon ist, daß diese Normen nach ihrer äußeren Seite hin die Mängel menschlicher Sprachweise tragen. Die heilige Schrift ist Gottes Wort, und doch theilt auch sie in vieler Beziehung die Schicksale der menschlichen Schriftwerke. Hält man sich das vor Augen, dann fällt diese Controverse in sich zusammen. Wegen der vorerwähnten Schwierigkeiten beschränken aber viele Moraltheologen

⁷⁾ Theol. mor. (ed. cit., I, 429), l. 1, tract. 2, n. 201. — ⁸⁾ Theol. mor., I, Tornaci 1890, n. 175. — ⁹⁾ Art. Epikie im Kirch. Lex., 4, 1886, 685. — ¹⁰⁾ Theol. mor. (Tom. I, Venet. 1753, 78), l. 1, n. 830. — ¹¹⁾ Principia theol. mor., I, Tornaci 1875, 130.

die Epifie lediglich auf das menschliche Gesetz. Viele nehmen diesbezüglich auch noch die irritierenden Gesetze aus. Trefflich bemerkt hierüber Suarez:¹²⁾ *inhabilitas per legem inducta non potest restitui per modum epikiae, quia epikia ad summum potest conducere ad excusationem obligationis: ad dandam autem potestatem, quam homo non habet, aut restituendam ablatam non sufficit, quia ad hoc requiritur positivus actus, qui tunc non fit, nec a superiore, nec ab aliquo, qui haberet restituendi potestatem ablatam.* Unter den Neueren sprechen sich u. a. gegen die Zulässigkeit der Epifie bei irritierenden Gesetzen aus Simar,¹³⁾ Bruner;¹⁴⁾ unentschieden Rudigier,¹⁵⁾ Mertens.¹⁶⁾

Für die Zulässigkeit der Epifie bei allen menschlichen, also auch bei den irritierenden Gesetzen treten ein u. a. Ballerini¹⁷⁾ und Göpfert.¹⁸⁾ Ersterer bemerkt: *Jam vero sequitur . . . quod et in lege quoque irritante Epikeiae locus sit, cui locus certe est, quoties lex evadat vel nociva vel intolerabilis, ut merito censi possit, in iis casibus nolle vel non debere legislatorem legem suam urgere. Et sane ex doctrina S. Thomae 1, 2, qu. 120 non certae alicui humanae legi sed cuilibet legi Epikeia convenit propter rationem, quae in omni lege humana valet, quia nempe nequeunt leges comprehendere omnes casus, qui variari possunt sine fine, quia nequit lex condi, quae in nullo casu deficiat. Non ergo admodum rationalis est distinctio inter leges irritantes et alias, ut hae recipiant Epikeiam, non illae.*

Thatsächlich wird man wohl auch hier im einzelnen Falle untersuchen müssen, wie der Gesetzgeber verpflichtet will, besonders ob er nicht etwa für den Nothfall bereits eine gesetzliche Bestimmung getroffen, oder ob nicht nach der allgemeinen, vom Gesetzgeber wenigstens nicht reprobirten Auslegung in gewissen Fällen eine Milderung einzutreten habe. Erwähnenswert ist diesbezüglich die Bemerkung Laymanns:¹⁹⁾ *epikeja locum habet in legibus obligantibus, non ita in infirmantibus, nisi de voluntate legislatoris aliquo signo constet. Sic enim v. g. testamentum non valet (d. i. nach dem zu seiner Zeit geltenden gemeinen Recht) factum coram testibus tribus vel quatuor, etsi in aliquo casu, lege aut voluntate principis non excepto, plures haberi non potuerunt; nec valet matrimonium sine paracho ac testibus, celebratum pestis tempore, etsi ii interesse non potuerint . . . quia eiusmodi leges praescribunt formam substantialem, sine substantia autem actus subsistere non potest.*²⁰⁾ Deinde ad vitandas fraudes interest reipublicae

¹²⁾ l. c. (ed. cit., 298), l. 5, c. 23, n. 3. — ¹³⁾ Moraltheologie, 1867, 43 f. — ¹⁴⁾ Moraltheologie, 1883, 81: „Eine Epifie ist in Ansehung irritierender Gesetze nie zulässig.“

— ¹⁵⁾ a. D. — ¹⁶⁾ l. c. — ¹⁷⁾ Opus theol. mor. (ed. Palmieri, I, Prati 1889, 319—322), tract. de legibus, n. 142—146. — ¹⁸⁾ Moraltheologie, I, 1897, 80. — ¹⁹⁾ Theol. mor. (Venet. 1745, 67 f.), l. 1, tract. 4, c. 19, n. 2. — ²⁰⁾ That-

ita observari posthabito particulari commodopere accidens aliquando interveniente . . . Quamvis ecclesia sua prohibitione efficere non possit, ut omnino ignorantes, aut justo metu coacti contra eam agentes peccent, potest tamen efficere, ut quod ab iis agitur, sine effectu atque irritum sit.

Alte Kreuz-Säulen und deren Inschriften.

Von Adolf Mohl, Pfarrer in Loreto (Ungarn).

Bekanntlich hat sich aus Anlaß des Säkular-Jubiläums (1900) in Rom eine Commission gebildet, welche mit Gutheißung des heiligen Vaters bereits ein Programm darüber ergehen ließ, wie dieses seltene Ereignis zur Neubelebung des Glaubens zu benützen wäre.

Unter anderem wird auch vorgeschlagen, womöglich in allen Pfarren Kreuze aufzustellen, worauf nebst der Jahreszahl auch diese Inschrift zu lesen sei:

„Jesus Christus, Deus Homo Vicit, Regnat, Imperat.“

Voraussichtlich wird man diesem gewiß recht praktischen Wunsche vielfach nachkommen; umsomehr, weil es ja in der Kirche von jeher Sitte war, bei feierlichen Gelegenheiten, wichtigen Ereignissen u. s. w. Kreuze, Säulen und Denkmäler zu errichten.

Bei dieser Gelegenheit dürfte es vielleicht zeitgemäß erscheinen, über Entstehung unserer älteren Kreuzsäulen einige geschichtliche Angaben in Erinnerung zurück zu rufen. Dabei aber wollen wir über das Ende des Mittelalters nicht zurückgreifen und nur jene Zeitabschnitte, jene Gelegenheiten und Ereignisse berücksichtigen, wo gleichförmige Kreuzsäulen in größerer Anzahl entstanden sind.

Auch das soll noch bemerkt werden, daß wir bei dieser Erörterung zumeist nur das deutschsprachige Gebiet an der ungarisch-niederösterreichischen Grenze vor Augen haben.

1. Lichtsäulen. — Solche wurden gewöhnlich in Friedhöfen oder an den Ortsenden aufgestellt, um, im letzten Falle, in den finsternen Nächten den Reisenden durch ihr Licht als Führer zu dienen.

Das Lichthäuschen ist bei den älteren nach allen vier Seiten offen, um nach allen Richtungen leuchten zu können. Später werden nur jene Seiten offen gelassen, welche dem Wege zugekehrt sind. — Die schönsten derartigen Säulen sind in Hainburg, Hof (am Leithagebirge), Mattersdorf und Breitenbrunn erhalten geblieben. Die zwei ersteren stehen in alten Friedhöfen, — sind also eigentlich Todten- oder Armenseelenleuchten — die letzteren am Wege. Die von Hainburg und Hof haben auch das Eigenthümliche, daß das Innere des Schaftes ausgehöhlt ist, um die Lampe in das Licht-

sächlich hat Rom sich z. B. geäußert über Fälle, in denen die Erfüllung der tridentinischen Form unmöglich ist; s. R. v. Scherer, Handbuch des Kirchenrechtes, II, 1891, 212, A. 222.