

vobis et omne malum dixerint adversum vos, mentientes propter me (Mat. 5, 11). — Das Buch vereinigt die bekannten Vorzüge der fesselnden Darstellung Spillmanns mit streng wissenschaftlicher Benützung der Quellen. Besonders dort, wo er die Quellen selber sprechen lässt, möchte man manchmal zu Thränen gerührt werden, so zum Beispiel beim „Taubenlied“ des ehrw. Postgate. Die Ausstattung des Buches ist tadellos, ein ausführliches Inhaltsverzeichnis und alphabetisches Namensverzeichnis erhöhen den Wert des Buches. Vielleicht wäre es angezeigt, im Laufe der Darstellung zu den Monatsdaten öfter die Jahreszahl zu setzen: man liest sich so leichter. Das Buch verdient besonders in unseren Tagen der Katholiken- und Priesterheze die weiteste Verbreitung. Es zeigt auch, wo Intoleranz und Ungerechtigkeit zu finden ist. Die Kirchengeschichte wäre überhaupt ein gutes Mittel zur Hebung des religiösen Bewusstseins. Wie könnte auch jemand die Kirche lieben, wenn er sie nur aus den Fälschungen und Verleumdungen der Gegner kennt? Und in dieser Beziehung lässt sich auf unserer Seite noch vielmehr thun, als bis jetzt geschehen ist. Möge das Buch hiezu neue Anregungen geben! B.

14) **Papst Silvesters II. Einfluss auf die Politik Kaiser Ottos III.** Ein Beitrag zur Geschichte des 10. Jahrhunderts. Auf Grund der neuesten Forschungen bearbeitet von Lic. S. S. Theol. Karl Lux, Domvicar. 8°. (VIII und 82 S.) Breslau, Müller und Seiffert 1898. M. 1.60 = K 1.92.

Die von einer Einleitung und einem die Datierungen der epp. 181 bis 187 betreffenden Anhange begleitete Abhandlung untersucht zum erstenmale in besonderer Darstellung das Verhältnis des großartig veranlagten Gerbert und nachmaligen Papstes Silvester zu dem mit einer ganz unglücklichen Phantasie begabten, in allzu großer Unreife zur Herrschaft gelangten Kaiser Otto III.

Ein großer Theil der darauf bezüglichen Behauptungen steht in völliger Abhängigkeit von der durch den russischen Gelehrten Bubnov aufgestellten These, die Brieftafel 181 bis 187 sei eine geschlossene und durchwegs im Jahre 995 in Deutschland geschrieben, welcher der Verfasser vor anderen Ansichten namentlicher jener Havets und Sikels den Vorzug einräumt. Es wird nicht leicht werden, Bubnovs eingehenden kritischen Untersuchungen entgegenzutreten; mithin müssen solchen Resultaten zufolge auch die Beziehungen beider Männer in eine viel frühere Zeit, als bisher angenommen wurde, zurückverfolgt werden. Es ergibt sich mit voller Klarheit die Thatsache, dass der Einfluss Gerberts auf die politischen Bestrebungen des jungen Herrschers wohl ein fast ununterbrochener, doch keineswegs ein solcher war, dass er auch für das Misslingen der ottonischen Unternehmungen verantwortlich gemacht werden kann. Dass Otto, ohne ein bewusstes Ziel zu haben, Pläne entwarf, gibt Lux zu; mir scheint, es dürfte, ein Ähnliches auch an Silvester hervorheben zu wollen, nicht allzu gewagt sein. Denn ungewöhnlich nahe liegt ja doch die Frage, welches denn die Ursache gewesen, dass die Absicht Silvesters, ein politisch geeintes weströmisches Imperium in der Ausdehnung der karolingischen Monarchie mit Rom als Mittelpunkt (S. 67) wieder zu gestalten, nicht mit grösserer Deutlichkeit und Bestimmtheit ausgesprochen worden ist. Die Schwierigkeit der Beantwortung gibt begründete Veranlassung, am Bestande eines theoretisch wohlgedachten Planes auch bei Silvester zu zweifeln. Den libellus vorsichtig zu deuten, wird sicher im Interesse der historischen Wissenschaft gelegen sein. Ideale und Pläne sind eben keineswegs sich deckende Begriffe.

Karlbad in Böhmen.

Dr. Engelbert Hora, Professor.