

V. (**Meßwein ohne Wasser.**) Ein ungeheißter Ministrant läßt beim Offertorium das Wasserkännchen fallen und verschüttet dessen Inhalt. Er eilt in die Sakristei zurück, sucht aber dort vergeblich nach der Wasserflasche, um das Kännchen mit Wasser nachzufüllen; zum Altar zurückgekehrt, teilt er dem zelebrierenden Priester die Sache mit. Dieser hält den defectus aquae für etwas Unbedeutendes und konsekriert Wein allein. Quid ad casum?

Wie das Decretum pro Armenis¹⁾ ausdrücklich sagt, setzte Christus der Herr beim letzten Abendmahl die heilige Eucharistie ein unter der Gestalt eines mit Wasser gemischten Weines: „Juxta testimonia sanctorum Patrum ac Doctorum Ecclesiae pridem in disputatione exhibita creditur, ipsum Dominum in vino aqua permixto hoc instituisse sacramentum.“ Bezüglich der erwähnten testimonia Patrum ac Doctorum sei nur darauf hingewiesen, daß schon die ältesten Kirchenchriftsteller vom „gemischten Kelche (calix mixtus, ποτήριον κεκραμένον) sprechen; Justinus Martyr²⁾ erwähnt bei der bekannten Beschreibung der christlichen Sonntagsfeier ausdrücklich Wein und Wasser: „Ἄρτος προσφέρεται καὶ οἶνος καὶ ὕδωρ; ähnlich Irenäus³⁾ und Cyprian⁴⁾. Die 3. Provinzialsynode von Karthago (397) erließ die Vorschrift (can. 22), ut in sacramento corporis et sanguinis Domini nil amplius offeratur quam ipse Dominus tradidit h. e. panis et vinum aqua mixtum. Die (2.) Trullanische Synode (die sogenannte Quinisexta) im Jahre 692 verhängte sogar die Strafe der Absetzung über jene armenischen Bischöfe und Priester, welche nach Art der Monophysiten in ungemischtem Wein konsekrierten. Als näheren symbolischen Grund dieser Mischung gibt das Decretum pro Armenis (l. c.) an, quia hoc convenit dominicae passionis repraesentationi. Inquit enim beatus Alexander papa quintus a beato Petro: „In sacramentorum oblationibus, quae intra Missarum solemnities Domino offeruntur, panis tantum et vinum aqua permixtum in sacrificium offerantur. Non enim debet in calicem Domini aut vinum solum aut aqua sola offerri, sed utrumque permixtum: quia utrumque, id est, sanguis et aqua, ex latere Christi profluxisse legitur.“ Tum etiam, quod convenit ad significandum huius sacramenti effectum, qui est unio populi christiani ad Christum. Aqua enim populum significat, secundum illud Apocalypsis: Aquae multae . . . populi multi (Apc. 17, 15). Et Julius papa secundus post beatum Sylvestrum, ait:

¹⁾ Denzinger¹⁶⁾ Bannwart, ench. symb. 698 (593). Die im Dekrete enthaltene Instruktion über die Sakramente ist zwar keine definitio de materia et forma sacramentorum, wie manche meinten, sondern nur eine praktische Norm, beansprucht aber volle Autorität. Sie ist übrigens fast wörtlich dem opusculum des heiligen Thomas „de fidei articulis et septem sacramentis“ entnommen (l. c. 695 Num. 1). — ²⁾ Apol. I. c. 67. — ³⁾ Adv. haer. V, 2, 3. — ⁴⁾ Ep. 63. ad Caecil. n. 13.

„Calix Dominicus iuxta canonum praeceptum vino et aqua permixtus debet offerri, quia videmus in aqua populum intelligi, in vino vero ostendi sanguinem Christi. Ergo cum in calice vinum et aqua miscetur, Christo populus adunatur, et fidelium plebs ei, in quem credit, copulatur et jungitur.“ Im Hinblick auf diese hochwichtige Symbolik erläßt dann das Decretum pro Armenis das strifte Gebot: „Decernimus igitur, ut etiam ipsi Armeni se cum universo orbe christano conforment: eorumque sacerdotes in calicis oblatione paululum aquae, prout dictum est, admisceant vino.“ Fast mit der nämlichen Begründung wiederholt das Tridentinum (sess. XXII. c. 7) dieses Gebot: „Monet deinde sancta Synodus, praeceptum esse ab ecclesia sacerdotibus, ut aquam vino in calice offerendo miscerent, tum quod Christum Dominum ita fecisse credatur, tum etiam quia e latere ejus aqua simul cum sanguine exierit; quod sacramentum hac mixture recolitur, et cum aquae in apocalypsi beati Joannis populi dicantur, ipsius populi fidelis cum capite Christo unio repraesentatur.“¹⁾ Der entsprechende can. 9²⁾ besagt das nämliche.

Im Hinblick auf diese wiederholte kirchliche Vorschrift, die selbst wieder in dem Beispiel Christi und in wichtigen symbolischen Beziehungen wurzelt, behauptet die Moralthologie einmütig eine obligatio sub gravi, dem Weine in der heiligen Messe Wasser beizumischen; eine Streitfrage besteht nur hinsichtlich des Charakters des Gesetzes, das von einigen als praeceptum divinum, von anderen nur als praeceptum ecclesiasticum aufgefaßt wird; so Müller³⁾, Lehmkuhl⁴⁾, Göpfert⁵⁾, Génicot⁶⁾, Bucceroni⁷⁾, Koldin⁸⁾; letzterer sagt geradezu: „Tam grave theologis videtur esse hocce praeceptum, ut nullum admittant casum, in quo licitum sit celebrare, si praevideatur defectus aquae.“

Der Priester huldigte demnach in vorliegendem Falle einem zu weit gehenden Larismus. Er durfte sich mit der Mitteilung des Ministranten nicht sofort begnügen, sondern mußte ihn nochmals fortschicken, um das nötige Wasser zu holen, das doch nicht schwer zu bekommen war; inzwischen hatte er ruhig zu warten. Nur wenn voraussichtlich die interruptio missae zu lange gedauert hätte, konnte er die Messe fortsetzen, um wenigstens noch ante consecrationem das inzwischen herbeigeholte Wasser nachzugießen.

Einj.

Dr. Johann Gföllner.

VI. (Tierquälerei.) Gertrud ist eine besondere Freundin und Beschützerin der Tiere. Diese haben, wie sie sagt, vielfach eine größere Dankbarkeit und Anhänglichkeit als die Menschen. Sie ist daher ein eifriges Mitglied des Tierschutzvereines, ärgert sich über

¹⁾ Denzinger-Bannwart 945 (822). — ²⁾ l. c. 956. — ³⁾ Theol. mor.⁷⁾ III S. 213. — ⁴⁾ Theol. mor.¹⁰⁾ II n. 118. — ⁵⁾ Moralthologie, III², 52. — ⁶⁾ Theol. mor II⁵ n. 172. — ⁷⁾ Instit. teol. mor. de euch. n. 7. — ⁸⁾ Theol. mor. III⁷ n. 109.