

Der Dekalog.

Eine biblisch-theologische Abhandlung.

Von Dr Karl Fruhstorfer.

(Schluß.)

IV. Sogleich nach den Geboten, die auf unsere Pflichten unmittelbar gegen Gott sich beziehen, folgt das Gebot, das die Pflichten gegen die Eltern einschärft (Ex 20, 12). Durch diese Stellung des 4. Gebotes des Dekalogs werden die Eltern als Stellvertreter Gottes erklärt, wird hohe Einschätzung der elterlichen Autorität zum Ausdruck gebracht. Mit der Autorität Gottes steht und fällt darum auch jene der Eltern.¹⁾ Daraus, daß die Tora die Eltern als Stellvertreter Gottes ansieht, erklärt es sich, daß Schmähung der Eltern geahndet wird wie Gotteslästerung, nämlich mit dem Tod (Ex 21, 17 und Lv 24, 15 f.).

Das 4. Gebot ist das erste Gebot, dem eine Verheißung angefügt ist (Eph 6, 2). Aber diese Verheißung (Ex 20, 12; Dt 5, 16) wird vielfach angefeindet. Zunächst ist es die Reihenfolge der verheizten Güter, die angegriffen wird. Man wendet nämlich ein: die tatsächliche Gestaltung des Lebens sage: es muß dir wohlergehen auf Erden, dann hast du die Wahrscheinlichkeit, daß du lange lebst. Doch lehrt nicht häufig Erfahrung, daß irdisches Wohlergehen das Leben abgetürzt hat? Zu irdischem Wohlergehen gesellt sich bei weitem nicht immer langes Leben. Es liegt also keine Gedankenlosigkeit vor, wenn die Bibel langes Leben dem Wohlergehen vorstellt. Der Dekalog verheißt Länge des irdischen Lebens, die von irdischem Wohlergehen begleitet wird. Ferner weist man darauf hin, daß die dem 4. Gebot gewordene Sanktion oft und oft sich nicht bewahrtheite. Allein die Bibel sagt nicht, daß in jedem Fall von Beobachtung des fraglichen Gebotes der verheizene zeitliche Segen sich erfüllen, in jedem Fall von Übertretung die angedrohte Strafe eintreten müsse. Sodann heißt die Eltern ehren: ihre Mahnungen zu Arbeitsamkeit, Fleiß und Sparsamkeit befolgen. Kindern aber, die darnach sich richten, wird es in der Regel wohlergehen. Auf den Einwurf, daß oft solche Kinder, die die Eltern ehren, früh sterben, antwortet der englische Lehrer: die dem 4. Gebot beigelegte Verheißung langen irdischen Lebens tritt ein, wenn es für das ewige Leben ersprießlich ist.²⁾ Der Bensurftist der anglikanischen Revisionskommission tilgt gänzlich die göttliche Lohnverheißung. Wir meinen

¹⁾ Kardinal Piffl sagte in seiner Ansprache beim Begrüßungsabend des allgemeinen österreichischen Katholikentages am 28. Juni 1923: Auch die radikalsten Eltern werden schließlich doch noch wünschen, daß ihre Kinder ihnen die Pflichten des 4. Gebotes gewissenhaft erweisen. Ohne 1. Gebot aber gibt es kein 4. Gebot. Wer die Autorität Gottes in der Kinderseele erschüttert, reißt auch damit von selbst die Autorität der Eltern nieder. Wer Gott die Treue bricht, bricht sie auch den Eltern.

²⁾ 2. 2. q. 122, art. 5 ad 4.

jedoch, daß eine so lohnsüchtige, eine an Lohnbewegungen überreiche Zeit, wie die unsere, am allerwenigsten Grund hat, Vergernis zu nehmen an göttlicher Lohnverheißung.

Daß für die Erfüllung des 4. Gebotes irdische Güter versprochen werden, erklärt sich aus dem unvollkommenen Charakter des Alten Testaments. Die Zeit des Alten Bundes war die Zeit der Unelößlichkeit: der Himmel war verschlossen. Naturgemäß trat darum in den Vordergrund Diesseitslohn: lange Lebenszeit, Kinderreichtum, irdisches Wohlergehen.

V. Das 5. Gebot (V. 13) findet sich bereits unter den noachitischen Geboten (Gn 9, 5 f.), wo es damit begründet wird, daß der Mensch Gottes Ebenbild ist, somit der Mord Gott selbst berührt. Diese Motivierung macht es unmöglich, als Objekt des Verbotes der Tötung im Dekalog bloß die Volksgenossen zu betrachten.¹⁾ Das Fehlen eines Objektes gestattet auch die Einbeziehung des Selbstmordes.

Es ist die Meinung ausgesprochen worden, daß die Bibel selber dieses Gebot nicht ernst nehme, sondern es wieder aufhebe. Denn in derselben Bibel, die das Gebot aufstellt: du sollst nicht töten, wird Jubel angestimmt, wenn in einer Schlacht Tausende von Menschen fielen, z. B. wurde der vom Krieg heimkehrende David mit dem Freudengesang begrüßt: Erschlagen hat Saul Tausend, David aber Zehntausend (1 Sm 18, 6 f.). Der Jubel indes bezieht sich nicht auf das Töten als solches, sondern auf die Befreiung der Heimat vom Feinde, auf den glücklichen Ausgang des schweren, zuweilen aussichtslosen Kampfes. Je heftiger aber der Kampf, je schwieriger die zu lösende Aufgabe, um so größer die Freude über das Gelingen. Im gebrauchten Beispiel übrigens sind die Zahlen 1000 und 10.000 nicht wörtlich zu nehmen, sondern der Sinn ist: David hat durch Befiegung des Riesen Goliath weit mehr dem Feinde geschadet, als König Saul es vermochte.

Auch durch den Befehl Gottes an Abraham, Isaak zu opfern (Gn 22, 2), wurde das 5. Gebot des Dekalogs nicht umgestürzt. Denn Gott ist der oberste Herr über Leben und Tod; daher kann er sowohl verbieten wie gebieten, zu töten.

Weiter wendet man ein:²⁾ mit dem 5. Gebot harmoniere nicht die Blutrache, die bis heute wie ein Fluch auf den Völkern des Orients laste, die aber der Pentateuch sanktioniert habe, indem es Nm 35, 19 heißt: der Nächstverwandte des Ermordeten soll den Mörder töten an der Stelle, wo er ihn trifft. Doch es ist zu beachten, daß Moses die Blutrache nicht einführte; er hat die bereits bestehende Institution der Blutrache, die er nicht abzuschaffen vermochte, gemildert und der Willkür des einzelnen entzogen mittels des ius asyli (Nm 35).

¹⁾ Wie Erdmanns, angeführt und bekämpft von König, Theologie des A. T., S. 273, es tut.

²⁾ Delitzsch, Zweiter Vortrag über Babel und Bibel. Stuttgart 1903, S. 26.

Auf diese Weise wurde Rechnung getragen dem 5. Gebot des Dekalogs, das sich also auch in diesem Falle nicht ganz unwirksam zeigte.

VI. Nach LXX und Vulgata lautet das 6. Gebot: Du sollst nicht ehebrechen (Ex 20, 14 und Dt 5, 18). Auf Grund dieses Gebotes ist behauptet worden, im Alten Testamente sei nur Ehebruch verboten gewesen, nicht Unzucht; der Katechismus mache sich einer Bibelfälschung schuldig, wenn er das 6. Gebot formuliere: Du sollst nicht Unfeuslichkeit treiben.¹⁾

Im Hebräischen findet sich das Verbum na'aph, das die alten Uebersetzungen allerdings wiedergeben mit: Ehebruch treiben. Doch lässt sich na'aph zusammenstellen mit dem arabischen Verbum nachaba = sich begatten, welche Bedeutung auch ägyptisches nhp hat.²⁾ Dann schließt die Formulierung des 6. Gebotes nicht bloß Ehebruch in sich, sondern auch Unzucht.³⁾ Uebrigens ist es dem Dekalog nicht darum zu tun, eine erschöpfende Aufzählung zu geben. Außerdem liegen Stellen vor, aus denen unzweideutig hervorgeht, daß außer Ehebruch noch andere sexuelle Sünden im Alten Bund verboten waren. Dass die Homosexualität als schwere Sünde betrachtet wurde, zeigt die Erzählung von dem über die Pentapolis hereingebrochenen furchtbaren Strafgericht Gottes (Gn 19). In Gesetzesform ist dieses Laster ausdrücklich verboten in der Tora: Lv 20, 13. Ferner verbot die Tora Bestialität (Lv 20, 15 f.) und Prostitution (Lv 19, 29 und Dt 23, 17). Wenn ein Mädchen bei der Verheiratung nicht als Jungfrau erfunden wurde, sollte es gesteinigt werden (Dt 22, 20 f.).⁴⁾ Unter Strafe gestellt war auch Vergewaltigung einer Jungfrau (Dt 22, 28 f.). Tobias mahnt seinen nicht verheirateten Sohn: Attende tibi ab omni fornicatione (Tob 4, 13). Beim Siraziden begegnet die Aufforderung an den Vater, darauf zu achten, daß die Jungfräuschafft seiner Tochter nicht verletzt werde (42, 10). Wenn der Ehebruch mit besonderem Nachdruck verboten wurde, geschah es wohl deshalb, weil damit außer der Schändlichkeit, die er mit anderen Arten der Unenthaltsamkeit gemein hat, auch die Sünde der Ungerechtigkeit verbunden ist.⁵⁾

Wenn Gott dem Propheten Osee den Auftrag gibt: Nimm dir ein Hurenweib und zeuge mit ihm Hurenfinder (1, 2), sind die Bezeichnungen uxor fornicationum und filii fornicationum prole-

¹⁾ Vgl. „Katholische Kirchenzeitung“ 1921, Nr. 27: Das VI. Gebot und seine Formulierung (Schmitt S. J.).

²⁾ Gesenius-Buhl, Hebr. u. aramäisches Wörterbuch über das Alte Testamente¹⁶. Leipzig 1915, S. 477.

³⁾ Mit Recht übersetzt darum Schlögl, a. a. O., S. 114 und 263: Sei nicht unfeusch!

⁴⁾ Auch jetzt noch wird in Palästina auf Bewahrung der Jungfräuschafft streng gesehen. Bauer schreibt: Wehe der Jungfrau, die es sich einfallen ließe, ihr heiligstes Gut, ihre Reinheit preiszugeben! An dem Tag, wo sie ihre Schande nicht mehr verbergen kann, wird sie „abgeschlachtet“ oder lebendig eingemauert. (Völksleben im Lande der Bibel. Leipzig 1903, S. 115.)

⁵⁾ Katechismus Romanus III, 7. 5.

tisch zu verstehen.¹⁾ Das Weib nämlich, das Osee sich zur Frau nahm, wurde ihm hernach treulos. Die Ehe des Propheten Osee mit diesem Weibe sollte ein Sinnbild der Ehe Jahves mit Israel sein, das auch die Treue Gott nicht hielt, sondern Götzen nachließ und so geistigen Ehebruch trieb: Israel ist auf solche Weise eine Hure geworden (1, 2; 4, 12 f.).

VII. Im 7. Gebot wird zwar bloß der Diebstahl ausdrücklich verboten, aber es ist klar, daß durch das Verbot der geringeren Sünde auch die schwereren Verbrechen derselben Gattung untersagt sind.²⁾

Eine Umstözung des 7. Gebotes beinhaltet nicht die bekannte biblische Erzählung Ex 3, 22; 11, 2 f.; 12, 36, derzufolge über Befehl Jahves die Israeliten Aegypten unter Mitnahme von goldenen und silbernen Geräten und von Kleidern der Aegypter verlassen haben. Delitzsch freilich schreibt: Dabei wird Jahve nicht allein als der Anstifter des Raubes, sondern sogar als der Helfershelfer bezeichnet, indem er die Aegypter zum Herleihen günstig stimmte! Das alles ist für religiöses Empfinden unendlich schmerzlich.³⁾ Delitzsch spricht also von einem Herleihen. Das hebräische Verbum hisch'il (Ex 12, 36) bedeutet jedoch: auf eine Bitte eingehen, gewähren, willfahren.⁴⁾ Daher ist Ex 12, 36 zu übersetzen: Jahve machte die Aegypter den Israeliten günstig gesinnt, so daß sie der Bitte der Israeliten willfahrteten. Die Aegypter schenkten also den Israeliten die erbetenen Sachen. Zum bloßen Leihen hätten in der Schreckensnacht, in der Aegypten von Totenklagen widerhallte, die Aegypter sich herbeigelassen, auch ohne besondere Einwirkung Gottes, die indes eigens hervorgehoben wird. Ferner werden die Aegypter nicht geglaubt haben an eine Rückkehr der Israeliten in das Nilland. Daher sind die an der zitierten Stelle unmittelbar folgenden Worte: et spoliaverunt Aegyptios nicht zu verstehen im anstößigen Sinn, zumal das im hebräischen Text stehende Verbum nissal nie bedeutet: mit Trug oder List wegnehmen.⁵⁾ Die Mitnahme von goldenen und silbernen Geräten sowie von Kleidern war eine gerechte, teilweise Ent-

¹⁾ Sellin, Einleitung in das Alte Testament²⁾. Leipzig 1914, S. 98. Bischöfle-Döller, Historia Sacra V. T.³⁾. Wien 1920, S. 318. In der dritten Auflage jedoch (1920, S. 109 f.) und in seinem Kommentar Das Zwölfprophetenbuch (Leipzig 1922, S. 23 ff.) vertritt Sellin die Ansicht: Osee erhielt den göttlichen Auftrag, ein übel berüchtigtes, verbuhltes Weib zu heiraten und mit ihm Kinder zu zeugen, die im Hinblick auf die Mutter auch als Hurenkinder bezeichnet werden. Rießler faßt „Unzucht und Unzuchtkinder“ wegen der abrupten Redeweise im Hebr. Text als Glossen (Die kleinen Propheten. Rottenburg 1911, S. 8). Auch Heermann hält das Attribut Oenunim (fornicationum) bei dem Weibe und den Kindern des Propheten unursprünglich. Zeitschrift für die alttest. Wissenschaft, 1922, S. 292 ff.

²⁾ Cat. Rom. III, 8. 4.

³⁾ Die große Täuschung, I, S. 77.

⁴⁾ Vgl. König, Hebr. u. aramäisches Wörterbuch zum A. T., S. 475.

⁵⁾ Weiß, a. a. O., S. 29 zählt für letztere Bedeutung fünf hebräische Verba auf.

schädigung für die vielen Unbilden, die die Israeliten von den Aegyptern hatten erdulden müssen, und für ihre im Pharaonenreich zurückgelassenen Immobilien. Von einem Raub kann ferner auch deshalb nicht die Rede sein, weil Gott der oberste Eigentümer der irdischen Güter ist (Ps 23, 1).

VIII. Delitzsch beklagt es, daß das 8. Gebot (Ex 20, 16) anstatt seiner Beschränkung auf falsches Zeugnis nicht gleich in seinem Wortlalte die allgemeine Fassung erhielt: du sollst nicht lügen. Er fährt dann fort: Würde uns so das Bewußtsein der Verwerflichkeit der Lüge in jeglicher Gestalt von frühesten Jugend auf eingeimpft . . ., so würde hiermit unausdenkbarer Segen über die Welt gebracht werden.¹⁾ Doch jeder vernünftige Unterricht wird mit dem Katechismus dem Kinde beibringen, daß durch das 8. Gebot jede Lüge verboten wird. Denn wer sich der Wahrheit nicht befleißt, wem außer Gericht an der Lüge nichts gelegen ist, schwebt in sicherer Gefahr, auch vor Gericht als Zeuge zu lügen. Ausdrücklich verboten ist die Lüge Lv 19, 11, wo in unmittelbarem Anschluß an das 7. Gebot gesagt wird: Non mentimini.

Es wurde behauptet, daß das 8. Gebot verliere seine Kraft durch das schlimme, aber nach der Bibel von Gott belohnte Beispiel der Patriarchen, die logen.²⁾ So habe Abraham gelogen, da er Sara, seine Frau, für seine Schwester ausgab, aber trotzdem habe er hiefür über Einschreiten Gottes reiche Geschenke erhalten (Gn 12, 11 ff.). Allein Abraham hat nicht gelogen, da er Sara in Aegypten seine Schwester nannte; denn sie war tatsächlich seine Halbschwester (Gn 20, 12). Doch angenommen, wenn auch nicht zugegeben, Abraham hätte gelogen, wo steht geschrieben, daß er wegen seiner Lüge, zur Belohnung für seine Lüge über Einschreiten Gottes reiche Geschenke erhalten hat? Der Empfang derselben hat seinen Grund darin, daß Pharaos so verhindern wollte, daß Abraham wegen der Wegnahme seiner Schwester Lärm schlage. Indem Abraham seine Frau in Aegypten als seine Schwester bezeichnete, hat er nicht geschützt die Heiligkeit der Ehe. Dafür mußte er sich aber auch eine Zurechtweisung von Seite Pharaos und die Ausweisung aus Aegypten gefallen lassen.³⁾ Der Patriarch blieb somit nicht ungestraft. Auch Isaak darf nicht der Lüge beschuldigt werden, weil er, dem Beispiel seines Vaters Abraham folgend, sein Weib Rebekka vor dem Philisterfürsten Abimelech als seine Schwester ausgab (Gn 26, 7 ff.). Denn er war mit Rebekka verwandt; ferner wird im biblischen Sprachgebrauch das Wort Schwester im weiteren Sinne angewendet.

¹⁾ Babel und Bibel. Dritter (Schluß-) Vortrag. Stuttgart 1905, S. 20.

²⁾ Vgl. Delitzsch, Die große Täuschung, S. 75 f. Gunkel glaubt, in seinem Kommentar zur Genesis (Göttingen 1917, S. 407) bemerken zu müssen: Charakteristisch ist es, daß alle Patriarchen gelegentlich einmal lügen.

³⁾ König, Die Genesis, S. 455.

Wohl aber hat auch Isaak die Heiligkeit der Ehe gefährdet und deshalb eine Zurechtweisung vom Philisterfürsten verdient. Man sagt weiter, Jakob hat seinen greisen Vater belogen, indem er sich für Esau ausgab, und dessenungeachtet habe er dafür Gottes reichsten Erstlingsseggen empfangen (Gn 27). Gewiß, Jakob hat gelogen, indes wo sagt die Schrift, daß er Gottes reichsten Segen erhielt, weil er Isaak belogen hat? Wie schwer mußte Jakob den von ihm verübten Betrug nachher büßen!

IX. und X. Der Dekalog verbietet nicht nur äußere, sondern auch innere Sünden: die alttestamentliche Ethik erhebt sich zu bewunderungswürdiger Höhe. Das 9. und 10. Gebot (Ex 20, 17 und Dt 5, 21) wollen die trübe Quelle verstopfen, aus der Tatsünden hervorgehen. Im 9. Gebot wird die Begierde untersagt, Ehebruch zu begehen. Daz aber auch die Übertretung des 9. Gebotes Ehebruch ist, hat erst Christus ausgesprochen (Mt 5, 28). Christus erklärte allen Zeiten: 6. und 9. Gebot bilden ein Ganzes, eine Einheit; auch die Verlezung des 9. Gebotes ist Ehebruch.

Es geht nicht an, mit Erdmanns zwischen dem 6. und 7. Gebot einerseits und dem 9. und 10. Gebot anderseits den Unterschied zu machen: bei den letzten zwei Geboten sei zu verstehen, etwas, was unbehütet ist, an sich zu nehmen.¹⁾ Denn dann besagte das 6. Gebot: du sollst nicht Ehebruch begehen mit dem von seinem Ehemann bewachten Weib. Welch finniges Gebot!²⁾ Unrichtig ist ferner die Ansicht, die Erwähnung des Hauses im 10. Gebot sehe die Unzässigkeit Israels in Palästina voraus; somit könne dieses Gebot nicht auf die mosaische Zeit zurückgehen. Kann und darf denn ein weiser Gesetzgeber nicht auch Zukünftiges in seine Gesetzgebung einbeziehen? Sodann besaßen die Israeliten schon in Aegypten Häuser (Ex 12, 7). Es darf nicht aus dem Auge verloren werden, daß die Israeliten zur Zeit Moses' durchaus keine rohen Nomadenhorden waren.³⁾

Die anglikanische Revisionskommision schlägt vor, im 9. und 10. Gebot den Gegenstand des Begehrrens: deines Nächsten Frau und Gut nicht mehr zu nennen; das 9. und 10. Gebot soll in Zukunft einfach lauten: du sollst nicht begehren.⁴⁾ Werden nicht in unserem Zeitalter Ehe und Eigentum auf das heftigste angegriffen? Brennt man nicht vor Begierde, gerade diese Institutionen aus den

¹⁾ Angeführt bei König, Das Deuteronomium, S. 90.

²⁾ Darum nützt nichts die Berufung auf Ex 34, 24, wo das Verbum chamað sich bezieht auf Unbehütetes. Auf solche Weise würde, wie eben gesagt, das 6. Gebot albern gestaltet werden.

³⁾ Nikel, Die Pentateuchfrage. Münster 1921, S. 47. — Ex 20, 17 steht zuerst das Haus und dann die Frau, Dt 5, 21 findet sich die umgekehrte, dem 6. und 7. Gebot entsprechende Stellung. Die Aufeinanderfolge in Ex läßt sich durch den Fehler eines Käpitzen erklären (Peters, Die älteste Abschrift der zehn Gebote, der Papyrus Nash. Freiburg i. Br. 1905, S. 36 f.).

⁴⁾ In der origenistischen Zählung sind 9. und 10. Gebot in ein Gebot zusammengezogen. Dagegen wird das Bilderverbot eigens gezählt.

Angeln zu heben? Und da will man das 9. und 10. Gebot der Kon-
tretheit entkleiden, ihnen Blut und Farbe nehmen, sie herabdrücken
zu einem blässen, fleischlosen Schemen!

An wen richtet sich der Dekalog? Greßmann antwortet: Mit
dem „Du“ ist der erwachsene, verheiratete Mann, der Hausvater
angeredet; denn nur so versteht man die Mahnung, nicht die Ehe
zu brechen und des Nächsten Haus zu begehrn. Darum ist auch die
Pflicht, Vater und Mutter zu ehren, ursprünglich als die Rücksicht-
nahme auf die alten Eltern gemeint.¹⁾ Aus dem Kollektivum
„Volk Israel“ tritt deutlich heraus das Individuum, wie ganz
klar dem 4. Gebot zu entnehmen ist: Du sollst deinen Vater und
deine Mutter ehren. Ehrlich allerdings meint: Das Versprechen im
4. Gebot gilt nicht dem Individuum, sondern der Gemeinde als solchen,
und demgemäß muß auch das Gebot mit Bezug auf die Gemeinde
verstanden werden.²⁾ Er ist aber dann gezwungen, „Vater und Mutter
ehren“ in dem absonderlichen, unnatürlichen Sinn zu nehmen: die
väterlichen Sitten und Gebräuche bewahren!

Nach Delitzsch enthält der Dekalog vom 4. Gebot ab Vorschriften,
die bei den Babyloniern schon viele Jahrhunderte früher in Kraft
waren.³⁾ Als Parallele zum 9. und 10. Gebot führt dieser Forscher
§ 25 des Codex Hammurabi an:⁴⁾ Wenn in jemandes Haus Feuer
ausbricht und jemand, der zum Löschern gekommen, sich nach einem
Besitzstück des Hausherrn gelüsten läßt und das Besitzstück des Hausherrn nimmt, so soll jener Mensch in jenes Feuer geworfen werden.
Aber wie ersichtlich, bestraft das babylonische Gesetzbuch nicht das
bloße Gelüsten, sondern die böse Tat. Der Dekalog hingegen ver-
bietet das bloße Gelüsten. Umsomehr müssen das 9. und 10. Gebot
als gegen die bloße Begierde gerichtet aufgefaßt werden, als die ent-
sprechenden Tatsünden ohnehin schon durch das 6. und 7. Gebot
verboten worden waren. Es besteht mithin in dieser Hinsicht ein
nicht unerheblicher Unterschied zwischen Tora und Codex Hammurabi,
dem die Forderung, die Begierde zu bekämpfen, fehlt.⁵⁾ Sachliche
Parallelen zum Dekalog bieten die in den babylonischen Beschwo-
rungen (Šurpu) vorkommenden Fragen: Hat er Vater und Mutter
verachtet? Hat er zu Nein Ja gesagt? Hat er das Blut seiner Genossen
vergoßen? War sein Mund gerade, sein Herz aber unwahr?⁶⁾ Auch
das ägyptische Totenbuch weist Aussagesätze auf, die inhaltlich an
die Prohibitive des Dekalogs stark erinnern.⁷⁾ Solche Parallelen
können nicht Wunder nehmen; ist ja der Inhalt des Dekalogen ein-

1) *U. a. D.*, S. 477.

2) *U. a. D.*, S. 344.

3) *Die große Täuschung*, S. 68.

4) *Babel und Bibel*, III, S. 19.

5) *Jeremias*, a. a. D., S. 372.

6) *Kittel*, a. a. D., S. 654.

7) *Kittel*, a. a. D., S. 653.

geschrieben in das Menschenherz (Röm 2, 15). Es ist mit Evidenz ethnographisch nachgewiesen worden, daß der Dekalog im wesentlichen Gemeingut aller denkfähigen Menschen ist.¹⁾ Aber bei welchem Volk außer bei Israel findet sich der Dekalog so ungetrübt, so rein und lauter? Es ist darum nicht eine maßlose Überhebung,²⁾ sondern der Ausdruck berechtigten Hochgefühls, wenn es Dt 4, 8 heißt: Wo wäre irgend eine große Nation, die so vollkommene Sätze und Rechte besäße? Der Dekalog gibt wieder, wenn man von der Heiligung des siebten Tages absieht, das natürliche Sittengesetz, das der Mensch schon mit der bloßen Vernunft zu erkennen vermag. Wenn Gott trotzdem auf Sinai den Dekalog positiv geoffenbart hat, geschah es aus Erbarmen, um dem infolge der Erbsünde verdunkelten Verstand und dem zum Bösen geneigten Willen nachzuholen. Weil der Inhalt des Dekalogs eingegraben ist in den Tafeln des menschlichen Herzens, gilt vom Dekalog: Nicht im Himmel droben ist dieses Gesetz, so daß du sagen könntest: wer von uns wird zum Himmel emporsteigen und es herabholen, damit wir es hören und erfüllen? Nicht jenseits des Meeres ist es, so daß du sagen könntest: wer wird über das Meer segeln und es herüberbringen, damit wir es hören und erfüllen? Nein, nahe bei dir ist dieses Gesetz, in deinem Herzen ist es, daß du es hörest und beobachtest (Dt 30, 12 ff.).

Gewiß handelt es sich im Dekalog in erster Linie um die Festlegung der Moral innerhalb Israels. Aber ebenso sicher ist es, daß die Gebote des Dekalogs als allgemeine Menschheitssätze zu verstehen sind. Man leugnet zwar, daß der Dekalog das menschliche Leben, die Ehe und Familie, das Eigentum an sich sicherstellen will, man verneint, daß die sittlichen Gebote des Dekalogs einem der alttestamentlichen Propheten oder Priester als absolute Gebote bekannt gewesen sind.³⁾ Doch mußte nicht der Glaube, daß der Mensch nach Gottes Ebenbild erschaffen ist (Gn 1, 26 f.; 2, 7), den Gedanken totschlagen, als Objekt des Verbotes der Tötung zu betrachten bloß die Volksgenossen? Es wurden von Gott Plagen verhängt über Pharao, der, ohne es zu wissen, gegen die Heiligkeit der Ehe sich verfehlte (Gn 12, 17). Also verpflichtet das 6. Gebot auch den Heiden. Allerdings wird Dt 23, 19 f. erlaubt, von Nichtisraeliten Zinsen zu nehmen, während von den eigenen Volksgenossen der Israelit keine Zinsen verlangen durfte.⁴⁾ Aber folgt daraus, daß man das Verbot des Stehlens auch relativ gesehen hat? Sarkastisch bemerkt König:⁵⁾ Eine schöne Zumutung an einen Elia, daß er in Zarpeth⁶⁾ (1 Kg 17, 10) einen Diebstahl für erlaubt gehalten haben soll!

¹⁾ Cathrein, Die Einheit des sittlichen Bewußtseins der Menschheit. Eine ethnographische Untersuchung. 3. Bd. Freiburg i. Br. 1914.

²⁾ Delitzsch, Die große Täuschung, S. 61.

³⁾ Erdmanns und Kittel, a. a. D., S. 589, Ann. 2.

⁴⁾ Kittel, a. a. D.

⁵⁾ Geschichte der Alttest. Religion, S. 280.

⁶⁾ Heidnische, phönizische Stadt.

Zurückzuweisen ist die Anschauung, von prophetischem Geist sei im Dekalog auch nicht eine Spur zu entdecken.¹⁾ Indem der Dekalog die sündhafte Begierde verbietet, die die Mutter der Tatsünde ist, gibt er unzweifelhaft prophetischen Geist kund.²⁾ Dies berechtigt jedoch nicht zum Schluß, daß der Dekalog erst in der Prophetenzeit entstanden ist. War er ja dem Propheten Osée, der zu den ältesten Schriftpropheten zählt, zweifelsohne ein mosaisches Gesetz.³⁾ Der Dekalog war schon „der Katechismus der Hebräer in der mosaischen Zeit“.⁴⁾

Im vorigen Jahrhundert rief ein italienischer Abgeordneter in öffentlicher Parlamentssitzung der Geistlichkeit zu: Nehmt eines von euren Geboten weg und wir werden euer Kredo singen! Der Dekalog als Ausdruck des natürlichen Sittengesetzes ist der Dispensgewalt der Kirche entrückt. Da die Kirche die vernünftige Menschenatur nicht abändern kann, vermag sie nicht etwas zu erlauben, was jener zuwider ist. Der Stifter der Kirche, Christus, hat offen erklärt: Ich bin nicht gekommen, das Gesetz aufzuheben (Mt 5, 17). Nicht nur das Privatleben, auch die Politik und das Wirtschaftsleben sind und bleiben gebunden durch die Gebote, die von Sinai aus verkündet wurden. Der Dekalog ist zugleich Gegenstand des Glaubens.

Aufgefahren in den Himmel, sitzt zur Rechten Gottes.‘

Von Franz X. Steinmeier.

(Fortsetzung.)

Wir gehen weiter zur Untersuchung der Himmelfahrt des Elias. Ueber diese lesen wir 4 Kg 2, 7 ff.: Es gingen auch fünfzig Mann von den Prophetenjüngern mit und stellten sich abseits in einiger Entfernung auf, während die beiden am Jordan standen. Da nahm Elias seinen Mantel, wickelte ihn zusammen und schlug damit auf das Wasser. Da teilte es sich, daß beide trocken hindurchgehen konnten. Als sie nun drüben angekommen waren, sagte Elias zu Elisaüs: Bitte, was ich dir tun soll, ehe ich von dir genommen werde! Elisaüs sprach: Möchte mir ein doppelter Anteil an deinem Geiste zufallen! Da erwiderte er: Um Schweres hast du gebeten. Wenn du mich siehst, wie ich von dir genommen werde, soll dir so geschehen. Wenn nicht, wird es nicht geschehen. Während nun die beiden im Gespräch weiterschritten, kam plötzlich ein feuriger Wagen

1) Greßmann, a. a. D., S. 475.

2) Vgl. Baentsch, a. a. D., S. 184.

3) Sellin, Moëse und seine Bedeutung für die israelitisch-jüdische Religionsgeschichte. Leipzig 1922, S. 43. Wetter, Die Zeugnisse der vor-exilischen Propheten über den Pentateuch: Tüb. Quart. 1901, S. 102 f.

4) Greßmann, a. a. D., S. 477.