

i. e. membrana, esse iterandum conditionate. Alii cum Capellmann suadent, ut Baptismus per immersionem conferatur „et ita quidem, ut in vel sub aqua (non frigida, sed nonnihil tepida) velamenta disrumpant (baptizantes), hisque disruptis, statim formam Baptismi pronuntient: si vivis ego etc. Apprehende igitur utriusque manus pollice et indice aliquam velamenti plicaturam atque ita disrumpe, ut materia ovi effluat, hoc est, ut aqua baptismalis integram ovi materiam abluat. Quod si ita fit, etiam vitabitur accedentis aeris appulsus in embryonem, quem nonnulli adeo timent. Recte addunt Lehmkuhl, Génicot et alii“ securius esse, ut dum formam profers, fetum et immergas in aquam et ex ea extrahas. Parochis gravis obligatis incumbit curandi, ut matres, obstetrices et medici sedulo moneantur de necessitate baptizandi omnes fetus abortivos quocunque tempore editos, ne forte contingat eorum incuria quempiam aeterna beatitudine privari. Et quidem etiam moneri debent, ne Baptismus sub conditione omittatur ob aliqua signa quae mortem fetus indicare videantur. Signum plane certum mortis non est nisi putrefactio, ut communius et verius docent periti; neque sufficit putrefactio solum incipiens, sed vera propriaque putrefactio requiritur, ut ea tamquam certae mortis indicium haberi queat.

Pastoral-Fälle.

I. (Sind exempte Ordensleute auf Reisen verpflichtet, bei ihrem sie begleitenden Mitbruder zu beichten?) Ueber diesen Gegenstand erschien vom Verfasser ein Artikel in der Linzer Quartalschrift 1912, S. 55 bis 66, S. 537 bis 550. Nach dem Erscheinen des Roder bedarf die Frage einer neuen Behandlung.

Der Lösung möchte ich kurz einige Bemerkungen vorausschicken.

I. Die Oberen der exempten Ordensleute haben die Jurisdiktion bezüglich ihrer Untergebenen vom Papste (Linzer Quartalschrift 1912, S. 55; 1914, S. 394).

II. Die vom Papste abgeleitete Jurisdiktion der Regularprälaten ist nicht eine potestas delegata, sondern ordinaria (Linzer Quartalschrift 1912, S. 55 f.; 1914, S. 394); can. 873, § 2: Ordinaria iurisdictione gaudent etiam Superiores religiosi exempti pro suis subditis, ad normam constitutionum.

III. Nicht nur den Generalen und Provinzialen kommt eine solche iurisdicatio ordinaria zu, sondern an und für sich auch den Lokaloberen (Superiores locales, conventuales; Linzer Quartalschrift 1912, S. 56). Das neue Kirchenrecht hat daran nichts geändert; der eben zitierte Canon bestimmt: Superiores religiosi exempti... ad normam constitutionum; also nicht bloß die Superiores maiores (can. 488, 8°); cf. Führich, de Religiosis, n. 48.

IV. Wer die *iurisdictio ordinaria* hat, dem steht die Delegationsvollmacht zu, wenn nicht das Recht selbst eine Einschränkung macht, wie beim *canonicus poenitentiarius* (can. 401) und beim Pfarrer (decl. auth. 16. Oktober 1919; A. A. S. X, 477). Can. 875, § 1, spricht dies Recht der Ordensobern deutlich aus: *In religione clericali exempta ad recipiendas confessiones professorum, novitiorum aliorumve de quibus in can. 514, § 1, iurisdictionem delegatam confert quoque proprius eorundem Superior ad normam constitutionum; cui fas est eam concedere etiam sacerdotibus e clero saeculari aut alius religionis.* Die Personen, die im can. 514, § 1, genannt werden, sind: *in religiosa domo diu noctuque degentes causa famulatus aut educationis aut hospitii aut infirmiae valetudinis.*

Die Oberen haben nicht nur das Recht, sondern auch die Pflicht, anderen Priestern ihre Gewalt, soweit sie die *absolutio a peccatis* betrifft, mitzuteilen (Zinzer Quartalschrift 1912, S. 57). Diese Delegationspflicht ist nicht nur naturrechtlich, sondern auch vom ius commune auferlegt (l. c. p. 57); can. 518, § 1, bestimmt: *In singulis religionis clericalis domibus deputentur plures pro sodalium numero confessarii legitime approbati cum potestate, si agatur de religione exempta, absolvendi etiam a casibus in religione reservatis; vgl. can. 875, § 1.*

V. Der Obere, namentlich der Konventualobere, kann durch die Regel oder die Konstitutionen an der Ausübung der *potestas ordinaria*, oder was dasselbe ist, an der *facultas delegandi* gehindert werden; daher spricht can. 875, § 1, von einer *Delegation ad normam constitutionum*; vgl. Zinzer Quartalschrift l. c. S. 58.

VI. Nach dem bisher Gesagten haben die Regularprälaten die Jurisdiction in *subditos suos*, wie der Bischof in *dioecesanos*, mit dem Unterschiede jedoch, daß die Gewalt der ersteren eine *potestas personalis* ist. Denn der Ordensmann wird *subditus* des Prälaten nicht *ratione territorii*, sondern *ratione professionis* aut *saltem ingressus in Religionem*, aut *dependentiae personalis* (*famulatus, educatio, hospitalitas, cura infirmorum*, can. 514, § 1; Zinzer Quartalschrift 1912, S. 58; Göppfert⁶, *Moraltheologie* III, n. 132). Can. 873 deutet den Unterschied zwischen der *potestas territorialis* und *personalis* deutlich an; er sagt: *Ordinaria iurisdictione ad confessiones audiendas potiuntur pro suo quisque territorio Ordinarius loci et parochus alique qui loco parochi sunt.* Dagegen von den Regularprälaten heißt es: *Hac eadem iurisdictione gaudent etiam Superiores religiosi exempti pro suis subditis ad normam constitutionum.*

VII. Daher steht es im Ermessen des zuständigen Ordensoberen, die *facultas confitendi* seiner Untergebenen, wo immer dieselben sich befinden, zu regeln, soweit das gemeine Recht die Vollmacht der Regularprälaten hierin nicht beschränkt (Zinzer Quartalschrift l. c. S. 58 f.). Diesen Grundsatz spricht can. 519, § 1, deutlich aus mit

den Worten: *Firmis constitutionibus, quae confessionem statis temporibus praecipiant vel suadent apud determinatos confessarios peragendam*. Diese Regel hat jedoch eine Ausnahme; denn der can. 519 fährt fort: *si religiosus, etiam exemptus, ad suae conscientiae quietem, confessarium adeat ab Ordinario loci approbatum, etsi inter designatos non recensitum, confessio revocato quolibet contrario privilegio, valida et licita est*.

Wenden wir nun die gegebenen Regeln auf die Beichte der exempten Regularen während einer Reise an. Wir können da verschiedene Fälle unterscheiden.

I. Der Untergebene reist mit seinem Oberen. Dieser hat entweder *iurisdictio ordinaria* oder nur *delegata a Superioribus exemptis*; erfreut sich der betreffende Obere der *iurisdictio ordinaria*, dann kann er überall die Beichte des Untergebenen entgegennehmen gemäß can. 881, § 2: *Qui ordinariam habent absolvendi potestatem, possunt subditos absolvere ubique terrarum*. Das nämliche ist zu sagen, wenn der Obere nur eine *potestas delegata a Superioribus exemptis quoad confessiones subditorum* hat; diese Vollmacht, weil nicht territorial beschränkt, kann er überall ausüben; der Untergebene dagegen ist nicht verpflichtet, beim Oberen zu beichten; der Obere darf ihn gar nicht in dieser Hinsicht beeinflussen; can. 518, § 2 und 3, findet hier entsprechend Anwendung; er besagt: *Superiores religiosi, potestatem audiendi confessiones habentes, possunt, servatis de iure servandis, confessiones audire subditorum, qui ab illis sponte sua ac motu proprio id petant, at sine gravi causa id per modum habitus ne agant*.

§ 3: *Caveant Superiores ne quem subditum aut ipsi per se aut per alium vi, metu, importunis suasionibus aliave ratione inducant ut peccata apud se confiteatur*.

Der Untergebene kann nach dem bereits zitierten can. 519 und nach can. 874 auch einem vom *Ordinarius loci* approbierten Beichtvater seine Sünden bekennen; can. 874 besagt § 1: *Jurisdictionem delegatam ad recipiendas confessiones quorumlibet sive saecularium sive religiosorum confert sacerdotibus tum saecularibus tum religiosis etiam exemptis Ordinarius loci in quo confessiones excipiuntur; sacerdotes autem religiosi eadem ne utantur sine licentia saltem praesumpta sui Superioris, firmo tamen praescripto can. 519*.

II. Der Ordensmann reist mit einem Priester, der im betreffenden Kloster — sei es als Mitglied der Genossenschaft, sei es als fremder Priester — zum Beichtthören der im Hause befindlichen Personen vom rechtmäßigen Oberen delegiert ist. Da diese Delegation rein persönlicher Natur ist, kann der Ordensmann *ubique terrarum* diesem delegierten Priester beichten, es sei denn, daß der Obere die Vollmacht zum Beichtthören auf das Haus beschränkt hätte. Can. 878 gestattet eine derartige Einschränkung; § 1 lautet: *Juris-*

dictio delegata aut licentia audiendarum confessionum concedi potest certis quibusdam circumscripta finibus.

Eine Pflicht zur Beichte bei diesem Beichtvater kann nach can. 519 nicht statuiert werden.

III. Der Regulare befindet sich auf Reisen mit einem Mitbruder, der für die Klosterinsassen weder eine *iurisdictio ordinaria* noch eine *delegata* hat von Seite der Regularoberen. In diesem Falle müssen wir unterscheiden:

1. Ist der Ordenspriester für die Diözese approbiert, in der der Mitbruder beichten will, dann kann er bei diesem beichten (can. 874); eine Pflicht dazu liegt nicht vor.

2. Ist dagegen der Betreffende in der fraglichen Diözese nicht approbiert, dann tritt an ihn die Frage heran: Was bestimmen die Ordensstatuten bezüglich der Beichte der in Frage kommenden Regularen?

a) Entweder sind die Statuten noch nicht corrigiert nach dem neuen Rechte und bestimmen: *Itinerantes Regulares debent confiteri socio idoneo*, dann kann der Mitbruder seinem *socius idoneus* beichten, eine Pflicht liegt nach can. 519 nicht mehr vor; man vergleiche noch can. 489: *Regulae et particulares constitutiones singularum religionum canonibus huius Codicis non contrariae, vim suam servant; quae vero eisdem opponuntur, abrogatae sunt.*

b) Oder die Statuten geben die Weisung: *Itinerantes possunt confiteri socio idoneo*, dann ist die Frage des Beichtvaters gelöst.

Wer unter *socius idoneus* zu verstehen ist, bestimmen die Konstitutionen. Die Jurisdiktion wird in diesen Fällen *de casu ad casum* von den Ordensoberen gemäß der Weisung der Statuten übertragen.

Eine weitere Frage ist: Kann der Obere, der die *facultas delegandi ad audiendas confessiones subditorum suorum* hat, einem seiner Patres oder einem Welt- oder Ordenskleriker die Vollmacht geben, die Beichte seiner außerhalb des Klosters weilenden Untergebenen zu hören? Z. B. der Ordensmann N. willt zur Erholung in D., einem Orte der Diözese A.; daselbst ist ebenfalls ein anderer Priester, aber aus der Diözese B. stammend und nur dort für das Beichthören approbiert, nicht aber in A. N. möchte nun gerne bei diesem Priester beichten, der jedoch nicht beim Bischof der Diözese A. um Jurisdiktion einkommen will, um nicht wegen einiger Wochen Aufenthaltes in A. ein Examen machen zu müssen, das der Bischof verlangt. Kann nun der zuständige Ordensobere, z. B. der Abt, den betreffenden Priester delegieren zum Beichthören seines Mönches? Bezüglich der Approbation kommt can. 877 in Betracht; er erklärt: *Superiores religiosi iurisdictionem aut licentiam audiendarum confessionum ne concedant, nisi iis qui idonei per examen reperti fuerint, nisi agatur de sacerdote, cuius theologiam doctrinam aliunde compertam habeant.* Der Obere

kann sich, wenn nicht die Umstände einen anderen Rat geben, auf die Approbation des Geistlichen in der Diözese B. verlassen und demselben die Jurisdiktion über den Ordensmann übertragen; diese Delegation ist eine direkte.

Der Obere kann aber seine Vollmacht indirekt übertragen: Er kann seinem Untergebenen die Erlaubnis geben, bei all jenen Priestern zu beichten, die von irgend einem Ordinarius loci oder Superior religiosus competens die Approbation erhalten haben. Das beweist can. 519, 874, 881 zur Genüge; letzterer Canon lautet: *Omnes utriusque cleri sacerdotes ad audiendas confessiones approbati in aliquo loco, sive ordinaria sive delegata iurisdictione instructi, possunt etiam vagos ac peregrinos ex alia dioecesi vel paroecia ad sese accedentes, itemque catholicos cuiusque ritus orientalis absolvere.*

Das neue Recht unterscheidet sich, was das Beichten der Ordensleute betrifft, vom alten Rechte, das bis Pius X. Geltung hatte; dieser milderte bereits die alte Strenge (A. A. S. V, 431). Nach dem neuen Rodez kann nicht mehr der Grundsatz aufrecht erhalten bleiben: *Itinerantes Regulares habentes socium idoneum debent illi confiteri.*

Rom, St. Anselm.

P. Gerard Desterle O. S. B.

II. (Todeserklärung des Ehegatten durch Meineid erlangt.) Kanthippe, eine wohlhabende, aber wegen ihres Geizes und boshaften Wesens verschriene Müllerin, bemüht sich seit langem vergeblich um die Todeserklärung ihres Mannes, der seit Kriegsmitte vermißt ist. Sie möchte wieder heiraten. Der Müller Eusebius im Nachbardsdorfe hat einen sehr braven und fleißigen Knecht, namens Gregor, der durch die Geldentwertung um seine ganzen Ersparnisse gekommen ist. Gregor denkt daran, die Kanthippe zu heiraten und diese sagt ihm wirklich zu — wenn sie nur erst die Todeserklärung herausbekäme! Eusebius, der seinem treuen Knechte die gute Versorgung vom Herzen gönnen würde und fürchtet, es könnte bei Verschleppung der Sache ein anderer Bewerber ihm den Rang ablaufen, geht über Bitten des Gregor zu einem „gewaschenen“ Advokaten, um die Todeserklärung zu betreiben.

Der geschäftstüchtige Advokat erklärt jedes Betreiben für aussichtslos, da bis heute kein Todeszeuge sich gemeldet und bei der Länge der Zeit sich voraussichtlich keiner mehr finden werde.

Er sieht es dem Eusebius an, wie sehr ihm an der baldigen Erledigung des Falles gelegen sei, schimpft über den verpöpten Bürokratismus der vorgesetzten Behörde, die sich nicht entschließen könne, vom starren Paragraphenstandpunkt abzugehen und dadurch den Aemtern und Parteien unnütze Quälereien bereite. Da bleibe nichts übrig, als daß die Leute sich selbst helfen. Er mache es schon seit geraumer Zeit so, daß er irgend einen verlässlichen Mann aus dem Orte rufe, der mit sich folgendes Protokoll aufnehmen lasse: Er wäre kurz nach dem Vermissungstermin mit einem ihm sonst ganz unbekannten Regimentskollegen des Vermissten zusammengetroffen und dieser hätte ihm mitgeteilt, bei dem frag-