

V. (Applikation der heiligen Messe für Andersgläubige.)¹⁾ Titius, ein junger Kaplan in einer konfessionell gemischten Gegend Deutschlands, wurde von der katholischen Caja gebeten, er möge doch für ihren verstorbenen protestantischen Vater ein Jahresamt singen, ohne jedoch von der Kanzel aus oder im Kirchenblatt oder sonstwie das Amt bekanntzugeben. Der Kaplan lehnte entschieden das Begehren der Caja ab mit der Begründung: can. 1241 schließe formell die missa exsequialis und die missa pro anniversario für Andersgläubige aus; zudem sei er der Ansicht, daß für einen Andersgläubigen überhaupt kein Requiem gesungen werden dürfe, da in diesem Fall von einem „privatum applicare“ im Sinne des can. 2262, § 2, n. 2 nicht mehr die Rede sein könne. Ob eine Privatmesse für den Verstorbenen gelesen werden dürfe, könne er nicht mit Bestimmtheit sagen, da die Autoren das „privatum applicare“ doch ganz verschieden auslegten. Auf jeden Fall sei ein scandalum zu befürchten, wenn die katholischen Angehörigen eines verstorbenen Andersgläubigen in Trauerkleidung einer Requiemsmesse beiwohnen würden.

Derselbe Titius wurde zu wiederholten Malen gebeten, eine stille heilige Messe für die Verstorbenen der Familie N. N. am Sonntag auf der Kanzel zu verkünden. Es war dem Kaplan nicht unbekannt, daß die Verstorbenen der Familie N. N. teils katholisch teils protestantisch waren. Auch den Pfarreingesessenen war diese Tatsache bekannt. Titius lehnte wieder ab mit der Berufung auf Gregor XVI., der am 16. Februar und am 9. Juli 1842 über den Gottesdienst für Andersgläubige sich sehr streng ausgesprochen habe.²⁾

Endlich verlangte Laelius von Titius folgende Applikation: er möge am Mittwoch für einen verstorbenen Protestant eine Requiemsmesse lesen; am Sonntag zuvor solle er auf der Kanzel verkünden: am nächsten Mittwoch lese ich eine stille Requiemsmesse nach einer Privatintention. Laelius gab das ausdrückliche Versprechen, mit niemandem von der Applikation zu reden. Titius weigerte sich wiederum, das Stipendium anzunehmen.

Hat Titius richtig in den drei Fällen gehandelt?

* * *

Den Schlüssel zur Lösung der drei Fälle, die wirklich praktisch sind, und bald in dieser, bald in jener Form auf-

¹⁾ Dieser Beitrag ist eine Erweiterung der Mitteilung über „Meßapplikation“ in dieser Zeitschrift 1928, S. 372 ff. Dort behandelt Prof. Dr Haring kurz die nämlichen Fragen und geht auch auf einige Schwierigkeiten ein, die im Folgenden beleuchtet werden.

²⁾ Ep. „Officium“ ad Episcopum Augustanum; Ep. „Litteras acceptimus“ ad praesidem monachorum Schyrensum O. S. B. (Fontes C. J. C. nn. 499; 500).

tauchen, bietet can. 809. Er lautet: *Integrum est Missam applicare pro quibusvis tum vivis, tum etiam defunctis purgatorio igne admissa expiantibus, salvo praescripto can. 2262, § 2, n. 2.* Dieser Kanon, der eine Einschränkung des can. 809 bedeutet, hat folgenden Inhalt: § 1. *Excommunicatus non fit particeps indulgentiarum, suffragiorum, publicarum Ecclesiae precum.*

§ 2. Non prohibentur tamen:

1^o *Fideles privatum pro eo orare;*

2^o *Sacerdotes Missam privatim ac remoto scandalo pro eo applicare; sed si sit vitandus, pro ejus conversione tantum.¹⁾*

Die weite Fassung des can. 809 (*pro quibusvis tum vivis tum etiam defunctis*) sowie die frühere Praxis²⁾ lassen kaum die Möglichkeit zu, unter den „*pro quibusvis*“ nur Katholiken zu verstehen; wir müssen darunter Getaufte und Ungetaufte verstehen.³⁾ Für getaufte Andersgläubige (Häretiker und Schismatiker) könnte also nur can. 2262, § 2 n. 2 eine Einschränkung bewirken, insofern die Häretiker und Schismatiker nach can. 2314, § 1, n. 1 als excommunicati betrachtet werden.⁴⁾

¹⁾ Missam applicare ist nach *Gasparri, de Eucharistia* n. 466 elicere „actum voluntatis quo sacerdos celebrans intendit sacrificium eucharisticum offerre pro aliquo sive pure et simpliciter sive ad determinatum finem; qui exinde speciale fructum propitiatorium percipit, absente obice, praeter adorationem et gratiarum actionem nomine ejus specialiter factam“. Dieser fructus heißt *fructus specialis*, nach anderen *fructus medius* oder *ministerialis* (l. c. n. 34). Es handelt sich, wie *Lehmkuhl, Theol. moralis* (ed. 12) richtig hervorhebt, nicht um die Zuwendung der *fructus ex opere operantis*, sondern „de iis fructibus directe applicandis, qui applicationi sacerdotis subsunt, quatenus personam alienam in publico munere agit; i. e. quatenus nomine Christi et Ecclesiae agit et fructus ex parte Christi et Ecclesiae oriundos dispensat“ (vol. II, n. 241, 5º).

²⁾ Vgl. S. C. de Prop. 12. sept. 1645 (Collect. de Prop. Fide n. 114 Sextodecimo): non licere, si vere in sua infidelitate dedecunt. S. Off. 19. apr. 1837 (Fontes C. J. C. n. 876): pro conversione graeco-schismaticorum; S. C. de Prop. 11. mart. 1848 (Collect. n. 1028): secondo la mente o intenzione di un oblato gentile, che abbia per iscopo di ottenere la guarigione da malattia, o la liberazione dal carcere e della pena capitale che gli sovrasta. S. Off. 12. jul. 1865 (Fontes n. 985): pro turcarum aliorumque infidelium intentione. Bened. XIV. C. „Ex quo primum“ 1. mart. 1756, § 23 (Bullar. Bened. XIV. t. III. P. II C. 54). S. Alphons. Theol. Mor. lib. VI. n. 308 ff. Wernz, *Jus Decretalium*, t. III. n. 542. Hollweck, *Die kirchlichen Strafgesetze*; § 46, nota 6. Lehmkuhl, l. c. n. 243 ff. Kober, *Der Kirchenbann*, S. 279 ff. Sägmüller (ed 3), *Kirchenrecht*, § 16. Hinschius, *System des kath. Kirchenrechtes*, B. IV, S. 182 ff. Goepfert, *Moraltheologie* (ed. 2), B. 3, n. 84.

³⁾ Vgl. can. 1239, § 2. Bened. XIV., de sacrificio missae, lib. II, tit. XIII, n. 5. S. R. R. Dec. 47, n. 6. in Recent. P. VIII.: verba „quibusvis“ tamquam universalia omnia comprehendunt; n. 10: verba *universalia* sunt proprie, prout sonant, intelligenda; unde ab illis abhorret omnis interpretatio *restrictiva*; Dec. 276, n. 5. in Recent. P. 11.

⁴⁾ Als excommunicati werden die Häretiker und Schismatiker betrachtet vom S. Off. 12. jul. 1865 (l. c.): questa proibizione (Ecclesiae) esiste pro excommunicatis, et consequenter pro haereticis, qui sunt omnes excommunicati; Bened. XIV. C. „Ex quo primum“, § 23. Hollweck, l. c., § 101, nota 2. Capello, *de Sacr.*, vol. I, n. 618, 3.

Hat nun der Cod. jur. can. Klarheit geschaffen in der heiklen Frage der Applikation der heiligen Messe für getaufte Andersgläubige? Man sollte es meinen. Schreibt doch Meester:¹⁾ „Ita (can. 2262) solvitur intricata controversia quae olim vigebat de applicatione missae vitandis et toleratis.“ Ist die Streitfrage wirklich beseitigt? Stimmen alle Autoren, die den Kodex erklären, im Wesentlichen überein? Es scheint nicht. Hinsichtlich der Personen, für welche appliziert werden darf, herrscht immer noch Uneinigkeit; und bezüglich des „privatum applicare“ kann von einer gemeinsamen Auffassung der Autoren nicht die Rede sein.

In der Frage nach den Personen, für welche nach dem Kodex appliziert werden darf, unterscheidet Noldin-Schmitt²⁾ folgende Gruppen:

1. *Publica applicatio prohibetur*: a) pro excommunicatis quibuslibet vivis; b) pro defunctis, quibus denegata fuit sepultura ecclesiastica, prohibetur non solum missa exequialis, sed etiam anniversaria.

2. Etiam *privata applicatio prohibetur* pro excommunicatis vitandis; solum pro conversione eorum licet privatum offerre sacram

3. Inde *privatum* licet pro omnibus, fidelibus et infidelibus, vivis et defunctis applicare, exclusis solis excommunicatis vitandis; *publice vero* pro omnibus, exceptis insuper sub n. 1. relatis.

Cappello³⁾ erklärt: etiam pro infidelibus celebrari debet „privatum“. Dagegen stellen Vermeersch-Creusen⁴⁾ den Satz auf: Post can. 809 *praetermitti* jam possunt variae *distinctiones inter haereticos et infideles*, quibus, nisi nonnullis particularibus SS. CC. responsis, uti solebant auctores, ita ut severius de haereticis et schismaticis quam de infidelibus dicerent.⁵⁾

¹⁾ Compendium J. C. n. 1760, 2^o, c.

²⁾ de Sacramentis (ed. 19.) n. 178.

³⁾ l. c. 618, n. 4.

⁴⁾ Epitome J. C. (ed. 2) vol. II, n. 80.

⁵⁾ Meines Erachtens muß auch nach dem Kodex zwischen excommunicati sive catholici sive haeretici sive schismatici einerseits und den infideles seu non baptizati ein Unterschied gemacht werden, und zwar aus folgenden Gründen: a) aus einem inneren Grunde; die excommunicatio stellt eine Strafe und folgerichtig eine privatio dar (cf. can. 87); die Kirche will die Exkommunizierten *strafen*; der Priester kann und darf nicht nomine Ecclesiae für solche beten. Klar ist diese Wahrheit ausgesprochen bei den Salmanticenses, Cursus Theol. Mor. De Censuris, cap. 3, n. 52 ff., de Sacrificio Missae, cap. II, n. 14 ff. Die Ungetauften sind nicht zu strafen, sondern zu gewinnen. Den großen Unterschied zwischen den Excommunicati und den infideles legt das Heilige Offizium in der Entscheidung vom 12. Juli 1865 (Fontes C. J. C. n. 985) selbst dar. Die Anfrage lautete: utrum liceat sacerdotibus Missam celebrare pro turcarum aliorumque infidelium

Ebensowenig herrscht Klarheit über die Bedeutung des „privatum applicare“. Noldin-Schmitt¹⁾ schreibt: „*Publica dicitur applicatio, si ex rei natura (v. g. missa exsequialis) vel ex annuntiatione facta communitati notum est pro quo applicetur; privata, si soli sacerdoti vel uni alterive (v. g. danti stipendium)*

intentione, et ab iis eleemosynam pro Missae applicatione accipere. Die Antwort war folgende: Affirmative, dummodo non adsit scandalum ac nihil in missa addatur, et quoad intentionem, constet nihil mali aut erroris aut superstitionis in infidelibus eleemosynam offerentibus subesse. Die beigegebene Instruktion gibt den Grund der Entscheidung an: „Puo dirsi col Bellarmino (De Missa, lib. VI, Cap. VI): certum est, etiam ex natura rei, si nulla sit prohibitio Ecclesiae, licere offerre pro hujusmodi hominibus (qui extra Ecclesiam sunt). Ora questa proibizione esiste pro excommunicatis, et consequenter pro haereticis, qui sunt omnes excommunicati, ma non per gl' infedeli e conseguente puo per essi offrirsi il sacrificio della messa, nam haec traditio, imo et Apostolica constitutio est . . . neque exstat quod sciam, ulla Ecclesiae manifesta prohibitio.“ Wichtig für die ganze Frage ist die Schlußbemerkung über den Grund, daß manchmal dasselbe Heilige Offizium eine entgegengesetzte Antwort gegeben hat; die Bemerkung lautet: Vuolsi per altro qui cautamente avvertire che siccome sogliono talora quest' infedeli richiedere speciali preghiere da inserirsi nella sacra liturgia o vengono mossi a cio da false idee o da superstizione: ove certamente constasse o si avesse dallo insieme delle circostanze fondato dubbio aliquid mali aut erroris aut superstitionis subesse, ovvero si esigesse apertamente ut aliquid in Missa addatur contro le canoniche prescrizioni, non si potrebbe offerire la Messa per tali richiedenti, ne accettare la elemosina, perche si farebbe cosa illegita, e si terrebbe mano a simili pregiudizi ed errori, ed in questo senso appunto si trovano date piu volte dal S. Offizio risposte negative. Zu diesen Entscheidungen gehört die des Heiligen Offiziums vom 14. Mai 1779 (Coll. n. 535). Der Tatbestand war folgender: Turcae Chocini in Moldavia incolae occasione rerum suarum deperditarum aut furto-ablatarum, ad fratres Minores Conventuales proxime distantes oblationes quasdam mittunt, urgentes per suum missum quatenus ope divi Antonii Patavini quem Turcae Camenecii vivere opinantur, res amissas rehabere valeant. Die Konventionen legten nun drei Zweifel vor: 1) an Fratres Minores a turcis oblationes recipere valeant? 2) An pro turcis possint Missae celebrari? 3) An oblationes illas possint accipere titulo eleemosynae, pro Missa celebranda ad altare S. Antonii secundum offerentis exigentiam seu intentionem? Die Antwort lautete: juxta propositas facti circumstantias non licere. Die beigegebene Instruktion wies darauf hin, daß es sich bei den Türken um eine „putida, imo vero ridenda superstitione“ handle; sie rufen den heiligen Antonius an im Glauben, er lebe wahrhaftig noch in Kamieniec, und besorge verlorene und gestohlene Sachen. Ebenso richtet sich die Entscheidung vom 25. Februar 1837 (S. C. de Prop. Fide; Collect. n. 854) gegen Mißbrauch und Profanation heiliger Stätten, insoffern zur Zeit der heiligen Messen, die für die Mohammedaner gefeiert wurden, besonders am Feste des heiligen Antonius von Padua, die türkischen Frauen sich unter den Altar legten . . . Dagegen hat dieselbe Kongregation am 11. März 1848 ohne jede Restriktion die Applikation nach der Intention eines Heiden gestattet (Collect. n. 1028). Den Unterschied zwischen Applikation für Heiden und Exkommunizierte hebt Benedikt XIV. in seiner C. „Ex quo primum“, § 27 klar und scharf hervor. Vgl. Salmanticense, de Missae Sacrificio, l. c. n. 18 sq.

¹⁾ l. c. n. 178. 1. b. Haring l. c. S. 373 hebt diesen Unterschied ebenfalls hervor.

notum est.“ Vermeersch-Creusen¹⁾ „Privatum fit applicatio, quando publica pronuntiatio omittitur et nomen ejus pro quo celebratur in missa non exprimitur.“ Eichmann²⁾ faßt das „privatum applicare“ als „Privatmessen applizieren“ auf. De Meester³⁾ deutet das „privatum“ also: „exclusis omnibus publicitatis signis ita ut intentio unice cognoscatur offerenti et petenti et insuper exclusa omni missae sollemnitate.“ Cappello⁴⁾ geht schon mehr auf Schwierigkeiten ein, wenn er schreibt: „Quid significat Missam privatim applicare? Plures cum S. Alphonso censem eatenus sacerdotem, offerre Missam privatim, quatenus est opus proprium suae privatae personae, non autem nomine Ecclesiae, vel ut minister Christi. Haec opinio, prout affirmat sacerdotem litantem non offerre sacrificium Missae qua ministrum Christi nullo modo sustineri potest; prout asserit Sacrum a sacerdote fieri nomine proprio, non autem nomine Ecclesiae, item sustineri nequit. Privata celebratio opponitur publicae sive sollemnii i. e. cum aliqua pompa sive apparatu externo peractae.“⁵⁾

* * *

Welches ist nun der Sinn des „privatum applicare“? Der Text selbst läßt ja, abstrakt gesprochen, verschiedene Deutungen zu. Der wahre Sinn ergibt sich, sobald man im einzelnen Fall den *Gegensatz* von „privatum“ kennt.⁶⁾ Den Gegensatz zu

¹⁾ Epitome vol. II, n. 80.

²⁾ Das Strafrecht des Cod. jur. can., S. 94.

³⁾ I. c. n. 1760.

⁴⁾ De Censuris (ed. 2) n. 156 e; de Sacr. vol. 1, n. 620. Im alten Recht stellte Hollweck I. c. § 101, nota 2 dem privatim das publice et solemniter entgegen; Sägmüller I. c. S. 83 spricht von missae privatae; der Gegensatz ist: missae solemnes, feierliches Requiem; in der 4. Aufl. § 17 heißt es: Der Priester darf . . . privatim für einen Excommunicatus toleratus die heilige Messe lesen. Daher darf für verstorbene nichtkatholische Landesherren kein feierliches Requiem gehalten werden. Über die verschiedene Bedeutung von missa privata vgl. Benedikt XIV., de Sacr. missae, lib. II, c. 22, n. 7; Hinschius, I. c. IV, 198; Scherer, Handbuch des Kirchenrechtes, Bd. 2, S. 660.

⁵⁾ Haring I. c. S. 373 gesteht, daß er in seinen „Grundzügen des Kirchenrechtes“³ S. 571 noch an der Entscheidung der S. C. S. O. vom 7. April 1875 festhielt. Diese erklärte das „missam offerre pro illis, qui in manifesta haeresi moriuntur, etiam pro casu, quo hujusmodi applicatio tantum sacerdoti et illi, qui dat eleemosynam, nota esse“ als unerlaubt. Doch in seinem Artikel spricht er einer mildernden Ansicht durchaus nicht die Probabilität ab. Diese versteht „unter publice“ applicare nur die öffentlich kundgemachte Applikation.

⁶⁾ Über die verschiedene Bedeutung von privatim, privatus, publice, publicus vgl. can. 239, § 1, n. 14; 759, 848, 855, 976, 998, 1000, 1007, 1037, 1102, 1104, 1122, 1162, 1188, 1189, 1194, 1256, 1259, 1274, 1277, 1279, 1308, 1325, 1813, 2197, 2271, 2309 u. s. w.; Decretum S. Off. 13. März 1625 (Fontes C. J. C. n. 719) de cultu publico servis Dei non exhibendo; qui cultus publicus potest etiam exhiberi in locis privatis. Die „publica oratio“ Ecclesiae besteht schon darin, daß der Priester im Kanon der heiligen

dem „privatum“ in § 2, n. 2, can. 2262 glaube ich in § 1 des selben Kanons gefunden zu haben; er lautet: *Excommunicatus non fit particeps indulgentiarum, suffragiorum, publicarum Ecclesiae precum*. Der Nachdruck liegt in dem „publicarum“. Daß der Exkommunizierte nicht der preces publicae der Kirche teilhaftig wird, ist eben eine Folge der Exkommunikation. In der Teilnahme an der oratio publica liegt die virtuelle Verbindung mit der Kirche; durch die Teilnahme an den preces publicae der Kirche würde der Exkommunizierte als vollwertiges Glied der Kirche erscheinen (can. 87). Folgerichtig zu § 1 konnte nun die Kirche in § 2 hinsichtlich der Privathandlungen der Gläubigen (Privatgebet, Privatapplikation) eine zweifache Norm treffen: entweder: *fideles prohibentur oder fideles non prohibentur*. Die Kirche hätte auch das Privatgebet für die Exkommunizierten verbieten können, ebenso die Privatapplikation, wie es sie tatsächlich tut bei dem vitandus, für welchen nur in einer Intention

Messe den Bischof mit den Worten nennt: *Et Antistite Nostro N.* Und doch ist der Canon secreto dicendum (*Rubricae Generales Missae XVI*, 1). Der exkommunizierte Bischof darf nicht im Kanon kommemoriert werden (*Gasparri* l. c. n. 912. *Benedikt XIV.* in C. „*Ex quo primum*“ § 23. *Salmantenses*, de *Missae sacr.* c. II, n. 17). — Über den Unterschied von suffragia und preces publicae schreibt *De Meester* l. c. n. 1760: nomine suffragiorum Ecclesiae in genere veniunt preces et opera bona, quae spiritualia auxilia procurant, sive id fiat ex opere operato ut in sacrificio missae, vel ad modum operis operati, ut in indulgentiis, sive ex opere operantis, ut in orationibus privatis et jejuniis et eleemosynis. Auxilia praedita sunt vel impetrationis vel propitiationis, vel satisfactionis. Suffragia Ecclesiae sunt vel privata vel communia. Suffragia privata sunt ea quae proveniunt ex bonis operibus quae fideles proprio nomine et persona sua particulari peragunt. Talia sunt jejunia, orationes, et alia, quae a privatis fidelibus, vel Ecclesiae ministris ceu personis privatis fiunt. Suffragia vero communia ea sunt, quae fidelibus proveniunt ex bonis operibus Ecclesiae factis ab ejus ministris; ut sunt Missae, horae canonicae, aliaeque orationes et opera, quae ab Ecclesiae ministris qua talibus et nomine ipsius Ecclesiae peraguntur. Ad haec revocari debent satisfactiones, quae thesaurum Ecclesiae constituunt et a Praelatis Ecclesiae per indulgentias applicantur. Haec suffragia communia in Codice distinguuntur in indulgentias, suffragia et publicas Ecclesiae preces. Suffragia quatenus a publicis ecclesiae precibus secernuntur, censentur praesertim fructus Missae, quatenus hujus celebratio est actio Ecclesiae, et fructus, qui ex publicis ministrorum officiis derivantur. Vgl. ferner *Vermeersch-Creusen*, Epitome, III, n. 464; *Ferreres*, *Institutiones Canonicae* (ed. 2), vol. II, n. 1021; *Cappello*, de *Censuris*, n. 156; *Hollweck*, l. c., § 45, nota 6; *Salmantenses*, de *Censuris*, c. III, n. 51, 56.; *Gonzalez* in c. 28, X, V, 39. Nachdem *Reiffenstuel*, *Jus Can. lib.* V, tit. 39, n. 54 ff. von der triplex communio fidelium gesprochen hat (interna, mixta, externa), erklärt er n. 59: *certum est excommunicationem non privare fructu orationum et aliorum bonorum operum, quae alii fideles proprio nomine et privata intentione excommunicatis applicant, sed illo dumtaxat fructu, quae ex orationibus et sacris actionibus nomine Ecclesiae peractis cuivis fidieli non excommunicato obveniunt, ut proin quivis licete et meritorie simulque fructuose pro excommunicato possit privatim orare et pia opera peragere.*

appliziert werden darf, nämlich ad ejus conversionem. Die Kirche könnte wohl das Privatgebet und die Privatapplikation für den Exkommunizierten *verbieten*, aber *nicht unwirksam machen*. Aber wie § 2, n. 1, can. 2262 bemerkt, verbietet die Kirche nicht das „privatum orare“. *Privatum* steht also im Gegensatz zu den „publicae Ecclesiae preces“. Wie die Definition der preces publicae bei den Autoren ergibt, ist der Gegensatz von publicae preces durchaus nicht preces occultae oder secretae. Das öffentliche Gebet der Kirche kann ganz geheim sein (Breviergebet, Privatmesse in altari portatili, sogar ohne Ministrant, päpstlicher Segen in der Sterbestunde ohne Zeugen), während umgekehrt das Privatgebet der Gläubigen ganz öffentlich sein kann. Wenn eine Pilgerschar laut den Rosenkranz betet und so durch Stadt und Land zieht, ist und bleibt das Gebet als solches eine oratio privata. „Privatum orare“ ist daher soviel wie *keine preces publicae Ecclesiae*, d. h. keine rituellen, keine liturgischen verrichten. Von den rituellen, liturgischen Gebeten bleibt der Exkommunizierte ausgeschlossen. Diesen Gedanken bringt Benedikt XIV. in der C. „Ex quo primum“, § 23 klar zum Ausdruck, wenn er schreibt: „Porro haeretici et schismatici excommunicationis majoris censurae subjecti sunt . . . Sacri autem Ecclesiae canones pro excommunicatis orari publice vetant . . . Et quamvis id non obstet, quominus pro eorum conversione orare liceat, hoc tamen ita praestari non debet, ut eorum nomina in solemni sacrificii prece pronuncientur; quod plene congruit veteri disciplinae . . . Satis est in eum finem *mente animoque* Deum Optimum Maximum rogare, ut aberrantes ad viam salutis et ad Sanctae Matris Ecclesiae sinum reducere dignetur. Atque haec est ipsiusmet Sancti Thomae doctrina in 4. Sent. dist. 18. quaest. 2; art. 1 in responsione ad primum: Pro excommunicatis orari potest, quamvis non inter orationes, quae pro membris Ecclesiae fiunt. Neque ut huic Christianae caritatis officio satisfiat, necesse est intervertere leges Ecclesiae quae a Fidelium sibi obsequentium catalogo excludit eorum nomina qui se ab illius unitate et obedientia separarunt; quaeque, dum prohibet, ne pro his *publice* oretur, eorum certe commemorationem ab officio Missae quae *publicum est Sacrificium excludit*. Quapropter Ven. Cardinalis Bellarminus Controversiarum Tom. III, lib. 6 de Missa c. 6 optime ad rem nostram scribit: Aliquis petet, utrum liceat hoc tempore sacrificium offerre pro Haereticorum sive Infidelium conversione. Ratio dubitandi est, quia tota Liturgia Latinae Ecclesiae, quae nunc est in usu, refertur ad fideles, ut patet ex precibus oblationis, tum extra tum intra Canonem. Respondeo: Existimo id licere, modo nihil addatur ad missam, sed solum per intentionem Sacerdotis applicetur Sacrificium conversioni infidelium seu Haereticorum: id enim faciunt Viri

pii et docti, quos reprehendere non possumus, nec exstat Ecclesiae prohibitio.“

Von dem „*privatim orare*“ müssen wir, so dürfte es wohl scheinen, die Brücke schlagen zum unmittelbar folgenden: „*privatim applicare*“. Was heißt „*privatim applicare*“? Eine Privatmesse lesen? Ganz im Geheimen die heilige Messe lesen? Die Intention, nach welcher die heilige Messe gelesen wird, verheimlichen? Das alles scheint mir nicht der zunächst liegende Sinn zu sein. Das „*privatim applicare*“ heißt meines Erachtens so applizieren, daß für den Exkommunizierten in der heiligen Messe *keine oratio publica Ecclesiae* verrichtet wird. Diese Auffassung entspricht ganz dem Prinzip, das Wernz l. c. t. III, tit. XX, nota 154 aufgestellt hat: *eousque certe porrigitur prohibitio Ecclesiae pro sacerdote, quousque sese extendit privatio excommunicati*. Die *privatio* erstreckt sich, wie wir sahen, auf die preces publicae Ecclesiae. Nehmen wir eine heilige Messe für einen Häretiker zum Vergleich. Der Priester appliziert nicht mehr *privatum*, wenn er das Meßformular pro die obitus, pro septimo, pro tricesimo, pro anniversario gebraucht. Er würde ja *publice*, d. h. in *publicis Ecclesiae precibus* eines in *foro externo* Exkommunizierten gedenken, Kirchengebete für ihn verrichten, was eben durch can. 2262 verboten ist. Ähnlich verhält es sich mit der Messe des Jahrestages *pro pluribus defunctis*. Würde diese für alle Mitglieder der Familie, katholisch oder nicht katholisch, gelesen, so würde auch der Akatholiken gedacht mit den Worten: *quorum anniversarium depositionis diem commemoramus*. Anders verhält sich die Sache bei der Messe *pro omnibus defunctis*; in den drei Orationen *pro defunctis Episcopis seu sacerdotibus, pro defunctis fratribus, propinquis et benefactoribus, pro omnibus fidelibus defunctis* wird mit keinem Wort der Exkommunizierten gedacht. Diese Gebete sind im Namen der Kirche gebetet für alle, für welche die Kirche eben betet; sie betet nicht für die Exkommunizierten; indirekt sind also im Formular für *alle* Verstorbenen die Exkommunizierten ausgeschlossen; wenn dagegen der Priester im offiziellen Kirchengebet bestimmte Personen im Singular (*pro defuncto N*) oder im Plural (*pro defunctis familiae N*) erwähnt, so wird die Kirche als betend für alle diese offiziell hingestellt; der Priester würde tatsächlich, soviel an ihm liegt, die Wirkung der Exkommunikation aufheben; denn er sucht virtuell die Kommunion des Exkommunizierten mit der Kirche durch Verrichtung von Kirchengebeten herzustellen.

Handelt es sich um lebende Exkommunizierte, so ist die Applikation meines Erachtens nicht mehr eine *applicatio privatim facta*, wenn des Exkommunizierten in irgend einem Gebete der Kirche gedacht würde; die *applicatio* wäre eine

publica, wenn z. B. das Formular pro infirmo, pro moribundo, pro quacumque necessitate vom Priester genommen würde oder wenigstens eine Oration eingelegt würde. Die Kirche kennt in ihren Gebeten gar nicht den Exkommunizierten; es wäre wie eine contradicatio in terminis, wenn der Priester Kirchengebete für den Exkommunizierten einlegen würde. Nicht einmal am Karfreitag gedenkt die Kirche der Exkommunizierten als solcher, sondern nur der Häretiker und Schismatiker, aber auch dieser nicht als Exkommunizierter, sondern als „anima diabolica fraude deceptae“, als „corda errantium“.¹⁾

Die Kirche gestattet das privatim applicare, weil eben die Zuwendung der Früchte der heiligen Messe ein Privatakt des Priesters ist, während die heilige Messe als Gebet stets ein actus publicus Ecclesiae ist, ein liturgischer Akt. Daher sagt Lehmkuhl, l. c. n. 243 mit Recht: „Quod ergo aliquando a scriptoribus dicitur sacerdotem posse pro excommunicato vitando uti personam privatam Missam celebrare, id sane ambiguum est. Nam in celebratione semper personam publicam agit.“

Vermeersch-Creusen (l. c. vol. II, n. 80) schreiben: „privatum applicatio fit, quando nomen ejus, pro quo celebratur, in missa non exprimitur.“ Das ist offenbar der nächste Sinn des privatim applicare des can. 2262. Nach diesen Autoren schließt das privatim noch ein anderes Element ein: privatim fit applicatio, quando publica pronuntiatio omittitur. Schließt das privatim applicare wirklich die Verkündigung der Intention aus? Ich antworte mit Ja; der Grund ist folgender: Wird offiziell die heilige Messe auf der Kanzel oder im Kirchenblatt veröffentlicht, dann muß notwendig der Schein erweckt werden, daß die katholische Kirche in der Liturgie für die Exkommunizierten betet. Durch die Verkündigung wird eben die privata applicatio zu einer formell publica gestempelt. Einer Verkündi-

¹⁾ Der heilige Alfons, l. c. lib. VI, n. 309 stellt die Frage: an licite sacerdos possit orare aut offerre Missam, nomine Ecclesiae vel ut minister Christi, pro excommunicato tolerato? Er antwortet: negant Suarez etc.; sed probabilior est opposita sententia. Ratio, quia in dicta extravagantia (ad evitanda) conceditur fidelibus communicare cum illis, etiam in divinis. Die Ansicht des heiligen Alfons ist konsequent; wenn die communicatio in divinis mit den Exkommunizierten erlaubt ist, dann darf auch ihrer in den Kirchengebeten gedacht werden. Da der Kodex die Exkommunizierten von den preces publicae Ecclesiae ausschließt, fällt die Ansicht des Heiligen. Cappello, de sacr., vol. I, n. 619, 5^o, c stellt den Satz auf: si haereticus vel schismaticus ante mortem aliqua dederit poenitentiae signa, sacrificium eucharisticum certe potest pro eo offerri et quidem publice; ratio est, quia tunc ad ipsam quoque sepulturam ecclesiasticam admittitur (can. 1240, 1, 1^o). Wie verhält es sich denn mit der Exkommunikation? Innozenz III. spricht sich über diesen Fall also aus (c. 28, X, V. 39): quantcumque poenitentiae signa praecesserint, si tamen morte praeventus *absolutionis non potuerit beneficium obtinere*, quamvis absolutus apud Deum fuisse credatur, nondum tamen habendus est apud Ecclesiam absolutus (sc. a censura)

gung müßte es gleichkommen, wenn aus den Umständen der Applikation die Gläubigen schließen müssen, daß der Priester *hic et nunc* für einen Exkommunizierten die heilige Messe liest. Das könnte der Fall sein beim Tode eines Andersgläubigen. Würde die Familie, katholisch und nicht katholisch, in Trauerkleidern an einer Requiemsmesse teilnehmen, so würden die Gläubigen gar leicht auf den Gedanken kommen, die katholische Kirche liest die heilige Messe auch für Andersgläubige, die Kirche schenkt ihnen ein Gedenken in der heiligen Messe. Diesen Fall hat wohl die *Instructio Eystettensis* § 17 vor Augen, wenn bestimmt wird: „*Unde occasione funeris alicujus acatholici sive in die depositionis sive tertii sive trigesimi et anniversarii ne id quidem locum habere debet, ut sub specie facta pro cognitione forsan catholica vel pro omnibus fidelibus defunctis Missae sive solemnes sive privatae sive sub ritu lugubri sive in colore celebrentur.*“ Ähnlich lag der Fall in Scheyern. Der Sachverhalt war folgender: „*Significas Carissimum in Christo filium Nostrum regem Bavariae in restituendo vobis coenobium apposuisse condicionem, ut monachi in sua ecclesia funus celebrare tenerentur pro rege ipso, cum moreretur, et in anniversariis porro diebus in perpetuum, itemque pro regina conjugi, ac pro futuris proinde regibus seu reginis tum in cujusque obitu tum in diebus anniversariis, qui usque ad subsequentis mortem intercedent. Addis autem te quidem jam tum praesensisse difficultatem ex eo facile obventuram, quod serenissima regis uxor a catholicis sacris aliena est; sed nihilominus ex cujusdam prudentis, ut putabas, viri consilio, induxisse animum, ut conditionem illam acciperes ea mente, ut si deinceps eadem regina extra communionem catholicam moriatur, sacrificium missae in ipsis funere et anniversariis diebus offeratur pro regia catholicā familia universim.*“¹⁾ Als nun die Königin starb, erbat sich Abt Rupert Leiß eine Instruktion. Der Papst antwortete: „*Nos igitur sanctissimis insistentes Ecclesiae regulis respondemus intentionem illam offerendi divinum sacrificium seu alias preces pro defunctis e catholicā regia familia universis, haudquaquam satis esse ad honestandam publici funeris causam, quod pro acatholica persona nominatim postulatum est et in ejus obitus aut annua die celebratur. . . . Condicio illa incaute a vobis suscepta ad sola catholicorum principum funera restringatur.*“ Der Grund dieser Antwort ist klar: Es liegt in dem ganzen Verhalten eine Täuschung: offiziell wird ein funus publicum für die Königin gehalten; jeder muß doch glauben, daß eben *für die protestantische Königin an dem Jahrestag ihres Todes* das feierliche Requiem gesungen wird. Die Applikation der Messe nur für die katholischen Mitglieder des Hofes ist doch nur ein Mäntelchen, um

¹⁾) *Gregor XVI.*, Ep. „*Litteras accepimus*“, 9. Juli 1842.

das Unkirchliche zuzudecken. Daher sagt mit Recht Gregor XVI. „*Nec enim permittere possumus, ut ullo modo *fraus* fiat prohibitioni illi, quae in catholica ipsa doctrina innititur, de sacro funere pro defunctis acatholicis non celebrando.*“¹⁾

Unter *privatum applicare* halte ich eine missa cantata oder eine missa solemnis nicht für ausgeschlossen, solange der Exkommunizierte nicht in den Gebeten der Kirche genannt wird noch die Intention der Messe öffentlich kundgegeben wird. Im Gegenteil: gerade bei einer missa cantata oder solemnis, die als Tagesmessen de festo, de feria, de Vigilia u. s. w. gelesen werden, denkt das Volk am wenigsten an eine Applikation für Andersgläubige; anders aber bei Privatmessen, zumal wenn sie in Schwarz gelesen werden in Gegenwart der Angehörigen des Verstorbenen in Trauerkleidung. Es wäre wohl immer das Beste, wenn für Exkommunizierte, Katholiken oder Andersgläubige, nie die heilige Messe in Schwarz gelesen würde.

Um kurz den ganzen Stoff und den Zusammenhang zwischen altem und neuem Recht darzulegen, möchte ich auf Gasparri zurückgreifen aus einem doppelten Grunde: er behandelt diese Frage sehr ausführlich; zudem dürfte seine Ansicht im Kodex zum Ausdruck gekommen sein. In seinem Traktat *de Eucharistia* stellt er folgende Prinzipien auf:

n. 478: „In genere Missa applicari potest pro omnibus seu vivis seu defunctis qui non prohibentur vel ex ipsa natura rei, quia scilicet constat in foro externo esse incapaces cujuscumque fructus propitiatorii, vel ex positivo superioris praecepto. Ecclesia de facto positive prohibuit, ne pro aliquibus personis publicae preces fierent et a fortiori nomen earum pronuntiaretur in Missa, idest in canone aut in orationibus.“

n. 479: „In primis ex ipsa rei natura Missa applicari nequit pro illis, quos constat in foro externo esse damnatos sive in inferno tortos sive in parvulorum limbo reclusos.“

n. 480: „Pariter ex ipsa rei natura Missa applicari nequit pro illis, quos constat in foro externo esse in paradiso.“

n. 481: „At sine dubio Missa applicari potest pro anima in purgatorio manente.“

1) In Albanien war es Gewohnheit, daß bei einem Sterbefall der Schismatiker die katholischen Geistlichen gerufen wurden, um gegen ein Stipendium für den Verstorbenen eine heilige Messe zu lesen. Die Priester applizierten für die Angehörigen des Verstorbenen, soweit sie einmal katholisch waren vor dem Schisma. Die Propaganda erklärte mit Recht ein solches Verhalten als unerlaubt (18. April 1757; *Collectanea* n. 405). — Kober, *Der Kirchenbann*, S. 280 fordert das *privatum applicare*, weil sonst die Gläubigen zu der Meinung geleitet werden könnten, der Priester handle im Namen der Kirche, wende also einem Exkommunizierten jene Wohlthaten zu, von welchen sie prinzipiell ausgeschlossen seien. Nach *Vermeersch-Creusen*, I. c. III, n. 464 bewirkt eine „*nuntiatio publica ex pulpito*“ eine „*publica oblatio per accidens*“.

n. 482: „Pariter Missa applicari potest pro fidelibus baptizatis viventibus etiam energumenis, infantibus, peccatoribus; item et pro defunctis, quorum aut gloria in paradyso aut cruciatus in gehenna non constat in foro externo.“¹⁾

n. 483: „Utrum vero Missa applicari possit necne, pro fideli baptizato excommunicato, difficultate non vacat ob confusa doctorum verba. Imprimis certum est publice orari non posse pro excommunicato non solum vitando, sed etiam tolerato, dummodo de excommunicatione publica constat, et ideo ejus nomen pronuntiari non posse in publicis Ecclesiae precibus et praesertim in precibus Missae. Haec prohibitio habetur in cap. 28 et 38 de sententia excommunicationis etc. Ex his canonibus plures doctores deducunt prohibitam quoque esse solam privatam et secretam Missae applicationem pro excommunicato tum vitando tum tolerato; alii autem pro excommunicato tolerato admittunt sacerdotem celebrantem posse secreto Missam applicare post extravagantem Ad evitanda Martini V.; pro excommunicato vitando censem sacerdotem posse Missam secreto applicare nomine proprio, non autem nomine Ecclesiae. Nemo autem negat sacerdotem posse in Memento excommunicati etiam vitandi memoriam facere, sicut alias preces privatas pro eodem effundere: item posse Missam pro ejusdem conversione applicare indirecte applicando e. g. pro Ecclesiae exaltatione, pro conversione peccatorum etc.

Ut mentem nostram circa propositam quaestionem pandamus, dicimus ex ipsa rei natura evidenter non prohiberi Missae applicationem pro excommunicato viventi seu tolerato seu vitando; item nec pro defuncto, nisi mala fides aut contumacia moraliter certa sit in foro externo. Ulterius putamus nec prohiberi positiva Ecclesiae lege. Imprimis enim admissa in Ecclesia hac potestate quam nonnulli negant, prohibendi solam, privatam secretamque Missae applicationem, a priori incredibile est Ecclesiam quae unice quaerit excommunicati resipiscientiam prohibuisse eucharisticum sacrificium privatim et secreto offerri etiam ad gratiam conversionis obtinendam. Equidem prohibuit publicas preces pro excommunicato, ut hac exclusione humiliatus, ipse tandem revertatur ad cor; sed minime

¹⁾ Zu bemerken ist, daß *Gasparri* der Ansicht ist: positivas Ecclesiae prohibitiones non respicere solam secretam privatamque Missae applicationem. Was *Gregor XVI.* mit Recht rügte beim Bischof von Augsburg, war nicht eine private Applikation einer Messe für die protestantische Königin, sondern die „catholici ritus in funere exhibiti“ (preces publicae), es war der Befehl des Bischofs: ut publicae illae supplicationes, quae pro omnibus in christiana et catholica societate defunctis institutae ab Ecclesia sunt, haberentur pro muliere principe, quae in haeresi, ut manifestissime vixerat, ita et diem obiit supremum. Vgl. Linzer Quartalschrift, Jahrg. 42, S. 360—365; hier hat der berühmte Kanonist *v. Scherer* die Frage in Dialogform behandelt; *Schenkl-Schnell*, Instit. J. C. II, § 604.

prohibuit privatas preces et multo minus debuit prohibere solam, privatam secretamque Missae applicationem, quae ex una parte accedit potius precibus privatis quam orationibus publicis fori externi, et ex alia est efficacissima ad gratias a Deo impetrandas. A posteriori haec prohibitio dicitur contineri in cit. cap. 28 et 38 De sententia excommunicationis; atqui in his canonibus haec prohibitio non continetur . . . Ex his omnibus concludimus excluso scandalio et citra vetitam communicationem, Missam privatim et secreto applicari posse pro excommunicato viventum tolerato tum vitando, saltem ad ejus conversionem obtinendam, sed non abnuimus applicari posse quoque ad alium finem, e. g. ad impetrandam illius sanitatem a contracto morbo; item et pro defuncto, si bona fides aut resipiscentia ante mortem probabilis sit in foro externo, secus applicari nequit ex ipsa rei natura, non autem ex prohibitione Ecclesiae quae non exstat.“

n. 484: „Haec repetenda esse putamus de haereticis et schismaticis.“

n. 485: „Ex dictis facile patet quid dicendum sit de Missae applicatione pro apostatis, qui una simul sunt peccatores, excommunicati, haeretici. Nimirum, si de apostasia publice constat, pro ipsis publice orari non potest. Sed etiam hoc in casu Missa potest privatim et secreto pro ipsis viventibus applicari, saltem ad eorum conversionem impetrandam; item et pro defunctis, si ante mortem probabilia argumenta poenitentiae et resipiscentiae dederint.“

n. 486: „Tandem missa applicari potest pro non baptizatis . . . Quod si quis in infidelitate decesserit, repeatantur quae diximus de excommunicatis et haereticis aut schismaticis.“

n. 487: „A fortiori Missa applicari poterit pro catechumenis viventibus.“

Man wird unschwer im Kodex die Lehre von Gasparri wiederfinden; der Kodex hat einzelne Punkte, die Gasparri als umstritten darstellt, festgelegt. Die Prinzipien sind auch gut dargelegt in Kober, l. c. ss. 267 ff.

* * *

Die Grundsätze sind erörtert. Nun gilt es, dieselben auf die gegebenen Fälle anzuwenden. Titius hat richtig gehandelt, wenn er ein Jahresamt für einen verstorbenen Andersgläubigen ablehnte. Die Frage, ob ein Requiem gesungen oder gelesen werden durfte, hängt zunächst davon ab, ob des Verstorbenen in der Messe irgendwie gedacht wird durch eine besondere Oration (missa pro defuncto, oratio pro defuncto). Wird des Verstorbenen liturgisch gedacht, so ist die Applikation unerlaubt. Wird dagegen nur ein Requiem pro omnibus defunctis gelesen oder gesungen, so ist die andere Frage zu erwägen: ist ein

scandalum zu befürchten? Ob dies der Fall ist, hängt von verschiedenen Umständen ab. Die Applikation für Andersgläubige kann dem Indifferentismus in die Hände arbeiten, wie Gregor XVI. im Briefe an den Bischof von Augsburg hervorhebt. Es verschwindet, was in cap. 12, X, III, 28 ausgesprochen ist: *quibus non communicavimus vivis, non communicemus defunctis.* Ferner können die Priester in den Verdacht der Habsucht kommen oder die Andersgläubigen in ihrem Irrtum bestärkt werden; cf. S. Off. 14. Mai 1779 (occasione praebant persistendi in suis erroribus et superstitionibus).¹⁾

Was den zweiten Fall anbelangt, halte ich es nicht für erlaubt, eine heilige Messe zu verkünden für die Verstorbenen der Familie N.N., wenn bekannt ist, daß darunter auch Andersgläubige sind und mitverstanden werden. Dadurch wird notwendig der Schein erweckt, als ob die katholische Kirche die Applikation für die Andersgläubigen formell billige. Die Katholiken werden durch solche Verkündigungen getäuscht, und manchmal enttäuscht. Zudem dürfte keine Requiemsmesse pro pluribus defunctis gelesen oder gesungen werden, wenn unter den plures defuncti auch die Andersgläubigen gemeint sind. Deshalb verbietet die Kirche auch Meßstiftungen für alle Familienangehörige, wenn darunter auch Andersgläubige sind. Klar brachte Gregor XVI. diesen Gedanken zum Ausdruck an den Obern von Scheyern.

Der dritte Fall scheint so gelöst werden zu müssen: es darf nur ein Requiem pro omnibus defunctis in purgatorio gelesen werden, ohne des Verstorbenen in der Liturgie zu erwähnen. Weiß außer dem Spender des Stipendiums niemand von der Applikation, so kann von einem Ärgernis nicht die Rede sein. Wissen aber die Leute, daß die Applikation in einer Privatintention nichts anderes bedeutet als eine Verschleierung für die Applikation zugunsten eines Andersgläubigen, so ist die Verkündigung nicht gestattet.

Möge die Applikation für Andersgläubige und Ungläubige das Gute erreichen, um das die Kirche am Karfreitag betet: „perveniant ad Te preces de quacumque tribulatione clamantium; ut eruat Deus haereticos et schismaticos ab erroribus universis et ad sanctam matrem Ecclesiam Catholicam et Apostolicam revocare dignetur; ut auferat velamen de cordibus eorum; ut relictis idolis convertantur ad Deum vivum et verum.“

Rom (S. Anselmo).

P. Gerard Oesterle O. S. B.

¹⁾ Bei der Frage nach dem Ärgernis muß die Auffassung der einzelnen Pfarrei berücksichtigt werden; *Innozenz III.*, *Abbatibus de Re-floris et Palmi: dummodo contra terrae consuetudinem ex hoc grave non debeat scandalum generari* (*Gonzalez* in cap. 38, X, V, 39).