

und Abstinenzgebot solchen Personen, die viel auf Reisen sind oder an fremden Tischen essen müssen, weitgehende Rücksicht schenken. Eine ernstliche Schwierigkeit mochte für Callidus besonders auch in dem Umstand gelegen sein, daß er sein Bußfasten nicht gewissenhaft halten konnte, ohne seinen Familienmitgliedern oder sonstigen ständigen Tischgenossen möglicherweise aufzufallen. Eine Frage nach dem Grunde seiner Einschränkung im Essen konnte ihm peinliche Verlegenheit oder Beschämungen bereiten und ihn zu einer lügenhaften Ausflucht verleiten. Es ist aber doch Grundsatz, daß eine solche Buße, welche nach außen beschämend auffallen könnte, nicht auferlegt werden darf (vgl. Noldin, *De sacram.*, n. 304 a). — So hat also Rigidus sicher einen großen Fehler begangen, da er ohne sich über den Stand und die Lebensverhältnisse des Callidus vorher genügend zu erkundigen und ohne ihn zu fragen, ob er sich imstande glaube, diese Fasttage auf sich nehmen zu können, ihn zu einer Bußleistung ohne weiteres verpflichtete, welcher die moralische Kraft des Pönitenten voraussichtlich nicht gewachsen war. Mag ein Pönitent auch viele schwere Verfehlungen auf sein Gewissen geladen haben, so muß doch die sakramentale Bußauflage auf dessen mutmaßliche moralische Leistungsfähigkeit mildernd abgestimmt sein: „*Quo plura et maiora delicta commissa sunt, eo maior satisfactio est impo-nenda, sed non est procedendum ultra facultatem poenitentis. Unde melius est imponere poenitenti leviorem satisfactionem, quae libenter et perfecte adimplebitur, quam exigere maiorem, quae negligenter aut defectuose persolvetur*“ (vgl. Prümmer, tom. III, n. 396). — „*Cum poenitentes plerumque ferre non possint satisfactiones congruas qualitati peccatorum, de facto vix aliud iniungi potest quam oratio. — Ferveus oratio est medicina vel obtinet medicinam cuiilibet malo morali*“ (vgl. Noldin, *De sacram.*, n. 300). Heutzutage, wo die Kirche in Rücksicht auf die gegenüber der früheren Zeit sehr veränderten Zeit- und Lebensverhältnisse an ihrer Fastengesetzgebung zwar grundsätzlich festhält, aber doch in so weitgehendem Maße Dispens- und Entschuldigungsgründe zuläßt, heutzutage, wo so viele durch die allgemeine große Notlage ohnehin zu einem dauernden Jejunium der Unterernährung genötigt sind, darf der Beichtvater Jejunium nur in ganz außerordentlichen Fällen und nur mit größter Diskretion als Buße auferlegen.

Ettal (Oberbayern).      *P. Dr Petrus Sedlmayr O. S. B.*

**(Zweifel über die Gültigkeit der Taufe.)** I. Der junge Diakon Tiburtius erteilte seine erste Taufe also: er sprach richtig die Taufformel: *ego te baptizo in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti*; aber er machte je eine Pause zwischen Patris, Filii et Spiritus Sancti, und goß in die-

ser dreifachen Pause das Taufwasser über den Täufling aus. Nachher bekam der Diakon Zweifel, ob die Taufe gültig sei. Die Antwort lautet: *Ja*. Den Grund gibt De Smet also an: „*Inter materiam et formam, ut unum totum constituant, requiritur unio. Cum autem non constituant totum quoddam physicum, sed morale dumtaxat seu intentionale, non requiritur per se unio nec simultas physica, sed unio moralis sufficit, talis sc. quae, attenta communi aestimatione hominum, intactam relinquat significationem, nec in omnibus sacramentis eadem simultas postulatur, sed varia pro varia indole signi.*“ (Tractatus dogmatico-moralis de Sacramentis in genere de Baptismo et Confirmatione, Editio altera, n. 16.) In n. 149 geht er direkt auf die Taufe ein und erklärt: „*Quod autem spectat reliqua sacramenta (nämlich die Taufe, die Firmung, die letzte Ölung und die Weihe) practice sufficit, pro eorum valida administratione, quod non absolvantur verba formae, antequam materia adhiberi incipiat, quodque copta sit verborum prolatione, antequam absoluta fuerit materiae collatio; imo tuto haberi potest uti validum sacramentum, si materiae applicatio immediate praecesserit vel secuta fuerit formae prolationem.*“ Cappello (de Sacramentis, n. 21, 3<sup>o</sup>) drückt sich also aus: „*Sententia, quam veteres nonnulli theologi, et quidam pauci recentiores sequuntur, postulans ad valorem sacramenti, ut forma inchoetur, antequam materia sit applicata aut vicissim, falsa est juxta communem doctrinam, confirmatam implicite a S. O. deer. 30 nov. 1898, et explicite a decisione S. C. de disciplina Sacramentorum diei 17. nov. 1916 (n. III)*“. Die Entscheidung des Heiligen Offiziums betrifft die moralische Einheit zwischen Materie und Form bei der Priesterweihe. Sie findet sich in den „*Analecta ecclesiastica*“, 1899, S. 59 f.; S. 60 ist noch eine andere Entscheidung desselben Heiligen Offiziums in der Frage der Einheit von Materie und Form. Die Heilige Sakramentenkongregation bestimmte: „*Communis doctrina est ad validitatem baptismatis non requiri unionem physicam materiae et formae, sed satis esse unionem moralem, quae habetur tum si fiat ablutio immediate antequam forma absolvatur, tum si fiat immediate post.*“ (A. A. S. VIII, 479; Fontes Cod. jur. can., tom. V, n. 2116.) Zur Erläuterung des „immediate“ berichtet De Smet folgende Entscheidung der Kurie: minister protestans baptizaverat sex personas hoc modo: prius aqua lavaverat baptizandos binos et binos, et deinde, post omnes aqua lotos, super binos et binos formulam pronuntiaverat: declaratum est autem sacramentum dubie validum et conditionate iterandum.

II. Cajus, ein junger Missionspriester in Zentral-Afrika, erteilte einem heidnischen Manne mit ganz dichtem Haarwuchs die Taufe. Der unerfahrene Priester dachte nicht

daran, sich zu vergewissern, ob das Wasser auch wirklich Hautteile berührt hat; möglich ist, daß das Wasser die Stirne berührt hat; aber sicher ist es nicht. Als ein Mitbruder des Missionärs, Mauritius, von der Taufe hörte, bezweifelte er die Gültigkeit der Taufe. Cajus machte für die Gültigkeit folgende Gründe geltend: wie die Zähne, so gehören auch die Haare zu den lebensvollen Teilen des Organismus; zudem wird die *direkte* Berührung des Wassers mit den belebten Hautteilen gar nicht gefordert; endlich zweifle niemand an der Gültigkeit der Taufe, wenn die Haut des Kindes mit Lanolin oder Glyzerin behandelt wurde, obwohl dadurch die *direkte* Berührung zwischen Haut und Wasser durch die fettige Zwischenschicht sicher ausgeschlossen ist. Mauritius gab seine Ansicht nicht auf und stellte in R. die Frage: War die Taufe gültig? Die Antwort gibt De Smet a. a. O., n. 226, 5<sup>o</sup>: „Debet ablutio fieri immediate, seu cum physico contactu corporis; et sic certo non valet ablutio vel aspersio facta super vestes.“ De Smet erwähnt dafür eine Entscheidung des Heiligen Offiziums vom 27. Mai 1671 (Fontes Cod. jur. can., n. 743). Der Fall lag also: „Ministri haeretici prolem fasciis suis involutam baptizaturi, aquam e suggestu ita communiter effundunt, ut fascias, raro autem ullum infantis membrum contingat.“ Die Frage nach der Gültigkeit der Taufe wurde also beantwortet: „Si sit certum, quod quis sic fuerit baptizatus, ut aqua nullo modo partem corporis principalem, sed vestes tantum tetigerit, id est absolute baptizandus; si vero sit dubium probabile, est sub conditione iterum baptizandus.“ De Smet fährt dann fort: „Immo, si (ablutio) facta sit super capillis absque tactu ipsius capitatis, a plerisque habetur baptismus ut dubium et iterandum, quantumvis ratio faveat validitati.“ In der Nota erwähnt De Smet das „Pastorale Brugense“ S. 20, das den Priester bei der Taufe mahnt: „Sit sollicitus, ut ablutio non tantum fiat in capillis, sed et in cute; unde, si capillatus sit baptizandus, digitis sinistram manus caesariem ejus discriminat sacerdos, dum dextra aquam infundit, vel efficiat, ut aqua super frontem aliquantulum fluat; quod etiam fit, dum caput infantis aliqua scabie operatum est.“ Cappello, l. c., n. 133, 1<sup>o</sup>, schreibt: „Validus est Baptismus, si aqua effundatur super caput crusta ulcerosa operatum aut sordibus ante lotionem adhuc obductum.“ Er fährt dann fort: „Baptismum collatum super crines, speculative censemus validum, at stante probabilitate saltem extrinseca sententiae adversae, tamquam dubius haberi debet ideoque sub conditione dein est iterandus.“ Vermeersch, Theologia Moralis, vol. III, n. 219, macht noch folgende Bemerkung: „Quare, ubi densi capilli sint, manu discriminantur, aut quod melius est, baptismus in fronte conferatur. Et quia fit interdum, ut corpus totum recens nati infantis *oleo ungatur*, cautius aget qui non contentus effusione,

*manu frontem simul lavet.*" Die Taufe in unserem Fall ist also nicht ganz sicher.

Rom (S. Anselmo).

Dr Gerard Oesterle O. S. B.

(**Unerlaubte, aber gültige Weihe von Paramenten.**) Pfarrer N. in S. hat in seiner großen, fast zu großen Pfarrei mehrere religiöse Häuser mit eigener Kapelle und drei Bruderschaftskirchlein. Um die Segnung der Paramente für die verschiedenen Kapellen und Kirchlein möglichst bequem zu machen, delegierte er die Vollmacht, Paramente zu weihen, den drei ältesten Kaplänen. Doch nach einiger Zeit bekam der jüngste der Kapläne, als er zufällig die Bestimmungen des can. 1304 las, ernste Bedenken über die Gültigkeit einer solchen Delegation. Er stellte daher einem ihm bekannten Geistlichen zwei Fragen: 1º Kann ein Pfarrer überhaupt diese Vollmacht delegieren? IIº Wenn nicht, ist die Segnung ungültig?

Auf die erste Frage ist mit einem entschiedenen „Nein“ zu antworten. Diese Antwort geht zur Evidenz aus can. 1304 her vor. Er lautet: *Benedictionem illius sacrae supellectilis quae ad normam legum liturgicarum benedici debet antequam ad usum sibi proprium adhibeatur, impertire possunt:*

1º S. R. E. Cardinales et Episcopi omnes;

2º Locorum Ordinarii, charactere episcopali carentes, pro ecclesiis et oratoriis proprii territorii;

3º Parochus pro ecclesiis et oratoriis in territorio suae paroeciae positis, et rectores ecclesiarum pro suis ecclesiis;

4º Sacerdotes a loci Ordinario delegati, intra fines delegationis et iurisdictionis delegantis;

5º Superiores religiosi, et sacerdotes eiusdem religionis ab ipsis delegati, pro propriis ecclesiis et oratoriis ac pro ecclesiis monialium sibi subiectarum.

Der Kanon unterscheidet genau zwischen denen, die *ohne Delegation* Paramente segnen können, und solchen, die *nur mit Delegation* die kirchliche Weihe geben dürfen. Zugleich bestimmt der Kanon, *wer die Vollmacht zur Delegation hat*. Keine Vollmacht zur Delegation haben die Kardinäle; die Bischöfe, soweit sie nicht Ordinarii locorum sind; die *Pfarrer*. *Delegieren kann nur*: der Ordinarius loci und der Superior religiosus. Könnte der Pfarrer delegieren, dann wäre der Ausdruck des can. 1304, n. 4: *sacerdotes a loci Ordinario delegati*, vollständig unnütz. Can. 1304 mußte eigens von der Delegation reden, weil can. 210 also bestimmt:

*Potestas ordinis, a legitimo Superiore ecclesiastico sive annexa officio sive commissa personae, nequit aliis demandari, nisi id expresse fuerit iure vel indulto concessum.*