

unter den oben gemachten Voraussetzungen, daß nicht die Pflicht der Gerechtigkeit oder der Liebe entgegensteht.

St. Gabriel, Mödling.

P. Dr F. Böhm S. V. D.

(Form der Eheschließung für die „nati ab acatholicis“, can. 1099, § 2.) Unter dieser Rubrik erschien in dieser Zeitschrift (1932, S. 352 ff.) die Lösung eines Ehefalles, welche zu folgender Anfrage aus der Mission in Korea Anlaß bot: „Zwei Kinder aus verschiedenen heidnischen Häusern werden bald nach ihrer Geburt notgetauft. Die Todesgefahr geht vorbei, aber beide Kinder wachsen völlig im Unglauben auf und werden dann nach Jahren einander zur Heirat gegeben. Sind diese Kinder auch im can. 1099, § 2: „quoties cum parte *acatholica* contraxerint“, miteinbegriffen? Die Autoren schweigen. Wäre da nicht eine Entscheidung am Platze?“¹⁾ *Welches ist die Lösung dieses Falles?*

Zunächst ist die Behauptung: „Die Autoren schweigen“ nicht ganz richtig; sodann glaube ich nicht, daß eine Entscheidung notwendig ist; denn die Entscheidung liegt im can. 1099 selbst. Er lautet: § 1. *Ad statutam superius formam servandam tenentur: 1° omnes in catholica Ecclesia baptizati et ad eam ex haeresi aut schismate conversi, licet sive hi sive illi ab eadem postea defecerint, quoties inter se matrimonium ineunt; 2° iidem, de quibus supra, si cum acatholicis sive baptizatis sive non baptizatis etiam post obtentam dispensationem ab impedimento mixtae religionis vel disparitatis cultus matrimonium contrahant; 3° Orientales, si cum latinis contrahant hac forma adstrictis. § 2. Firmo autem praescripto § 1, n. 1, acatholici sive baptizati sive non baptizati, si inter se contrahant, nullibi tenentur ad catholicam matrimonii formam servandam; item ab acatholicis nati, etsi in Ecclesia catholica baptizati, qui ab infantili aetate in haeresi vel schismate aut infidelitate vel sine ulla religione adoleverunt, quoties cum parte acatholica contraxerint.* Scheinbar löst can. 1099 unseren Fall nicht; denn die

¹⁾ Vermeersch hat zu der authentischen Erklärung vom 25. Juli 1931 (= die Interpretation des can. 1099 vom 20. Juli 1929, betreffend die nati ab acatholicis, sei deklarativ, nicht extensiv) in den Periodica, vol. XXI, S. 46, folgende Bemerkung: „Sicut accepimus, Suprema C. S. Officii, interrogata de vi responsionis quod ad matrimonia praeterita, respondit ad ipsam esse in singulis casibus recurrendum, ita ut sibi examen et solutionem reservaverit.“ Die Richtigkeit dieser Bemerkung vorausgesetzt, müßte das Heilige Offizium den in dieser Zeitschrift behandelten Fall (1932, S. 352 ff.) ebenso lösen, wie er gelöst wurde, da bereits zweimal das Offizium die nämlichen Fälle ebenso entschied (vgl. S. 360 f.). Auch die Anfrage: an interpretatio sit *declarativa* vel *extensiva*, und die Antwort: *declarativa*, non *extensiva* verlangt die nämliche Lösung (vgl. „Apollinaris“ III, 1930, S. 616, wo auf diese Ehen der Grundsatz des can. 1014: in dubio standum est pro validitate matrimonii, angewandt wird).

beiden in Todesgefahr Getauften — nennen wir sie Koreaner — fallen nicht unter can. 1099, § 1, n. 1, wegen der einschränkenden Bestimmung des § 2: „*item ab acatholicis nati, etsi in Ecclesia catholica baptizati, qui ab infantili aetate in infidelitate adoleverunt*“. Can. 1099, § 2, kann auch nicht wörtlich auf diese beiden Koreaner angewandt werden; denn er hat zur Voraussetzung: *quoties cum parte acatholica contraxerint*. Und doch sind beide Koreaner katholisch getauft. Trotzdem ist unser Fall in can. 1099, § 2, enthalten. Can. 1099 ist von einem Prinzip getragen: zwei Brautleute sind nur dann zur Eheschließungsform gehalten, wenn wenigstens ein Teil davon als Katholik im Sinne der Eheschließungsform des can. 1099 gilt. Ich bemerke ausdrücklich: als Katholik im Sinne der Eheschließungsform. Can. 1099 nimmt „katholisch“ und „akatholisch“ im anderen Sinn, als diese Begriffe bei Mischehen und bei Religionsverschiedenheit genommen werden.²⁾ Als Katholiken im Sinne des can. 1099 gelten: 1^o Alle Getauften, welche beim Abschluß der Ehe tatsächlich Mitglieder der katholischen Kirche sind. Die tatsächliche Mitgliedschaft beruht entweder auf der Taufe in der katholischen Kirche oder aber auf Konversion aus Häresie und Schisma zum katholischen Glauben. Die Konversion kann eine doppelte sein: eine rechtliche nach erlangter Pubertät kraft formeller abjuratio ab haeresi (can. 2230 und 2314, § 2), oder eine tatsächliche durch Erziehung in der katholischen Kirche nach vollendetem siebten Jahre (can. 87 und 2230), mögen sie vorher auch der Häresie oder dem Schisma angehört haben. Als Katholiken im Sinne des can. 1099 gelten 2^o: Alle Apostaten vom katholischen Glauben, dem sie einmal nach dem vollendeten siebten Jahre, sei es durch die Taufe, sei es durch Konversion angegliedert waren.³⁾ Auf diese wird die Rechtsregel angewandt: „*nemo ex*

²⁾ Über den Begriff „katholisch“ bei Mischehen und Religionsverschiedenheit siehe: Knecht, Handbuch des katholischen Eherechtes, S. 296, Anm. 2; S. 395, Anm. 3.

³⁾ Die Frage, unter welche Kategorie Kinder zu zählen sind, die von einem katholischen Ehepaare geboren, in der katholischen Kirche getauft, vor dem siebten Jahre aber akatholisch erzogen wurden, lasse ich offen (vgl. diese Zeitschrift 1932, S. 358 ff.). Leitner meint in seinem Lehrbuch des katholischen Eherechtes (3. Aufl.) S. 210: „Auf diese dürfte noch die Antwort des Heiligen Offiziums vom 15. (16., richtig 31.) März 1911 gelten: *Recurrentum esse in singulis casibus* (A. A. S. III, 163).“ Vermeersch-Creusen, Epitome (ed. 4), vol. II, n. 407, bemerken: „Non possumus admittere filios a parentibus catholicis natos, in Ecclesia catholica baptizatos, sed morte vel peccato parentum in haeresi, schismate etc. educatos filios ab acatholicis natis e solo legis fine omnino aequiparandos esse. Ista assimilatio a lege ecclesiastica non fuit aliena, ut patet e pluribus S. Sedis responsis (Benedictus XIV., Declaratio pro Hollandia — S. Officium, 17. nov. 1835 — 6. april. 1859). Cum tamen novae decisiones illos potius ut catholicos habuerint et illa assimilatio textui canonis repugnare videatur, potius concedimus legem in quibusdam deficere posse, i. e. de

suo delicto meliorem suam condicionem facere potest“ (l. 134, D. 50. 17). *Alle bisher nicht Genannten gelten im Sinne des katholischen Eheschließungsrechtes als Nichtkatholiken.* Diese Auffassung teilen auch die Autoren. Einige mögen genannt sein: Blat,⁴⁾ Cappello,⁵⁾ Chelodi,⁶⁾ De Smet,⁷⁾ Knecht,⁸⁾ Kurtscheid,⁹⁾ Leitner,¹⁰⁾ Vidal,¹¹⁾ Vlaming,¹²⁾ Vromant.¹³⁾

Vromant muß besonders erwähnt werden, weil er den verliegenden Fall *direkt* behandelte. Er schreibt l. c.: „Disputationi obnoxia est quaestio utrum haec ultima derogatio, can. 1099, § 2, sit habenda uti completa, adeo ut descriptae personae (sc. nati ab acatholicis etc.) aequiparentur *acatholicis*, adeoque a forma matrimonii eximantur non solum, si cum parte acatholica contrahant, sed etiam si nuptias ineant sive inter se sive cum parte orientali etiam catholica, sed exempta. Porro cum finis legis sit praecavere, ne nuptiae propter inculpabilem ignorantiam saepe invalide contrahantur ab illis qui extra catholicam religionem adoleverunt, aequitas expostulat ut „ab acatholicis nati, etsi in Ecclesia catholica baptizati“ acatholicis proprie dictis aequiparentur: quam opinionem uti solide probabilem proponimus. Contextus quidem canonis 1099 alii sententiae favet: verba enim „quoties inter se matrimonium ineunt“ (§ 1, n. 1) et „si inter se contrahant“ (§ 2), videntur aperte opponi verbis ejusdem § 2 „quoties cum parte acatholica contraxerint.“¹⁴⁾ At-

iis nihil speciale sanxisse.“ *Cappello* (ed 2), de matrimonio, n. 700, hält solche Kinder zur Form verpflichtet; ebenso *Vlaming*, Praelectiones juris matrim. (ed. 3), n. 598, c.

⁴⁾ Commentarium Textus Cod. jur. can. (ed. 2), lib. III, P. I. de Sacramentis, p. 647: Censetur inter semper acatholicos, non obstante eorum baptismo in Ecclesia catholica, et valde rationabiliter, quia proprie „ab eadem postea non defecerunt“, quatenus hoc implicat liberam ac deliberatam voluntatem.

⁵⁾ l. c., n. 701, 3^o: Sunt immunes a forma juridica matrimonii, si contrahant cum iis, qui non sunt subjecti farmae.

⁶⁾ Jus matrimoniale (ed. 2), n. 139: *Acatholici hic* (in can. 1099, § 2) intelliguntur . . . qui „ab acatholicis nati, etsi in Ecclesia catholica baptizati, ab infantili aetate in haeresi vel schismate vel infidelitate vel sine ulla religione adolverunt“.

⁷⁾ De Sponsalibus et matrimonio (ed. 4), tom. I, n. 140: Catholici in hoc negotio censentur illi qui . . . *exceptis* illis, qui „ab acatholicis nati“.

⁸⁾ Handbuch des katholischen Eherechtes, S. 651 f.

⁹⁾ *Kurtscheid*, Das neue Kirchenrecht (ed. 2), S. 137.

¹⁰⁾ *Leitner*, l. c., S. 210.

¹¹⁾ Jus matrimoniale, n. 552 b.

¹²⁾ l. c., n. 599.

¹³⁾ Jus Missionariorum, de matrimonio, n. 217.

¹⁴⁾ Die Behauptung von *Vromant*: Contextus quidem canonis 1099 alii sententiae favet, ist durchaus nicht richtig. Im Gegenteil, der Kontext bestätigt die Ansicht, daß die „nati ab acatholicis“ als *Nichtkatholiken* zu betrachten sind, auch wenn sie unter sich heiraten. Scheiden wir hier die Orientalen aus (§ 1, n. 3), so ergeben sich folgende Klassen: 1^o Omnes in catholica Ecclesia baptizati et ad eam

tento tamen canone 15, tuto in praxim deduci potest derogatio completa sicuti pro acatholicis proprie dictis, quamdiu S. Sedes oppositum non decreverit.“ So weit Vromant. Bereits vor Vromant hat P. Dr Hecht in „Theologie und Glaube“ 1930 (22), S. 344, die Frage behandelt, ob solche Kinder, von denen bisher die Rede war, *unter sich* formlos heiraten können. Er bejaht ebenfalls die Frage. *Demgemäß ist die Ehe der beiden Koreaner als gültig zu betrachten.*

Rom (S. Anselmo).

P. Gerard Oesterle O. S. B.

(Wird ein Eheprozeß durch den Tod des beklagten Teiles beendet?) Im Jahre 1898 schloß der katholische Baron S. mit der evangelischen E. eine katholische Ehe. Schon vor Eheabschluß hatten sich bei Baron S. gewisse exzentrische Erscheinungen gezeigt, die während der Ehe zum Irrsinn sich steigerten. Frau E., die unterdessen einen anderen katholischen Mann kennen gelernt hatte, strebte bereits seit 1913 die Ungültigkeitserklärung ihrer Ehe an. Doch ergaben sich vom Anfang an Schwierigkeiten hinsichtlich der Zuständigkeit des Gerichtes. Erst als durch den Kodex (can. 1964) das Forum con-

versus, quoties *inter se* matrimonium ineunt (§ 1, n. 1); 2^o Omnes, ut supra, i. e. catholici, si cum *acatholicis* matrimonium ineunt (n. 2); 3^o acatholici, si *inter se* contrahant; 4^o ab acatholicis nati, quoties cum parte *acatholica* contraxerint. Der Text: quoties cum parte *acatholica* contraxerint, ist sehr gut gewählt. Hätte hier der Text gesetzt: *quoties inter se*, dann wären ja die *acatholici* sive baptizati sive non baptizati von der Vergünstigung, ohne Form mit den „nati ab acatholicis“ eine gültige Ehe zu schließen, ausgeschlossen. Da nun aus dem ganzen Kontext der natus ab acatholicis als *Einzelperson* den Nichtkatholiken bezüglich der Eheschließungsform beigezählt wird, so ist er nicht an die Form gebunden, quoties cum parte *acatholica* contraxerit. Ist nun der *natus* ab acatholicis in can. 1099, § 2, eine pars *acatholica*, dann ist es logisch auch die *nata* ab acatholicis. Daher können diese *nicht nur inter se* ohne Form eine gültige Ehe schließen, sondern auch mit den „acatholicis sive baptizatis sive non baptizatis“. Sonst erhalten wir im Recht den ganz eigentümlichen Fall, daß weder A noch B als Einzelpersonen zur Form verpflichtet sind, wohl aber, wenn sie unter sich eine Ehe eingehen. Eine solche Lösung scheint mir ein Absurdum zu sein. „Non debet alteri per alterum iniqua condicio inferri“ (l. 74 D. 50. 17). Der Text: quoties cum parte *acatholica* ist aus der Entscheidung des Heiligen Offiziums vom 31. März 1911. Die Anfrage lautete: quid dicendum (nach dem Dekrete „Ne temere“, art. XI, § 1) de matrimoniis eorum qui a genitoribus acatholicis vel infidelibus nati, sed in Ecclesia Catholica baptizati, postea, ab infanti aetate, in haeresi seu infidelitate vel sine ulla religione adoleverunt, quoties cum parte *acatholica* vel infideli contraxerint? Die Antwort lautete: „Recurrendum esse in singulis casibus.“ Die Lösung im alten Rechte in dieser Frage hatte keine Schwierigkeit, weil in jedem Einzelfall der Rekurs nach Rom ergriffen werden mußte; in jedem Fall konnte Rom erklären, was unter pars *acatholica* zu verstehen sei. Im Kodex fällt der Rekurs weg; daher muß der Begriff: pars *acatholica* aus dem Text und Kontext erklärt werden.