

Weitergabe von Meßstipendien.

Von P. Gerard Oesterle O. S. B., S. Anselmo, Rom.

Im Amtsblatt der Diözese H. J. erschien Dezember 1934 folgender Erlaß: „Omnes et singuli administratores causarum piarum aut quoquo modo ad Missarum onera implenda obligati absolute vetantur stipendia missarum sive manualium sive ad instar manualium sive fundatarum aliis sacerdotibus sibi acceptis tradere, nedum extra dioecesim mittere, sed potius tenentur sub finem anni Missarum onera, quibus nondum fuerit satisfactum, suo Ordinario tradere.“ Entspricht diese Verordnung der Vorschrift des can. 838?

Can. 838 bestimmt:

„Qui habent Missarum numerum de quibus sibi liceat libere disponere, possunt eas tribuere sacerdotibus sibi acceptis, dummodo probe sibi constet eos esse omni exceptione maiores vel testimonio proprii Ordinarii commendatos.“

Der Fassung nach handelt es sich im can. 838 um eine *lex permissiva*; der Text sagt: *possunt* tribuere. Der Sinn einer *lex permissiva* ist folgender: „concedit vel asserit libertatem aut iuridicam capacitatem aliquid faciendi. *Differt* a mera absentia praecepti vel prohibitionis, quatenus ius quoddam constituit *positive* libertatem vel iuridicam capacitatem agnoscendo in rebus, quae nec prohibita nec praescriptae sunt; *obligationem proprie dictam*, *lex permissiva* imponit, non illi, cui *permissio* datur, sed *aliis membris* societatis, ne impediunt usum libertatis, et *iudicibus* ne in iudicio contentioso vel criminali exercitium juris impediunt . . . *Lex permissiva tribuit ius* speciale beneficiario legis; concedit *capacitatem* iuridicam aliquid faciendi, concessam iam vel non jure naturae, nunc lege positiva firmatam vel inductam; ex usu talis capacitatis, nova jura subiectiva acquiri possunt.“¹⁾

Welches ist nun der Gegenstand oder das Objekt der *lex permissiva* can. 838?

Tribuere Missas sacerdotibus sibi acceptis. Doch ist diese facultas iuridica tribuendi Missas rechtlich beschränkt in zweifacher Beziehung: *sachlich* und *persönlich*; *sachlich*, denn er kann nur jene Messen weitergeben, „de quibus sibi liceat libere disponere“; eine *per-*

¹⁾ Van Hove, de legibus nn. 145 sq. Cf. Michiels, Normae generales, vol. I, p. 254.

sönliche Einschränkung liegt im Zusatz: „*dummodo sibi constet etc.*“²⁾)

Die Hauptschwierigkeit für die Erklärung von can. 838 liegt in den Worten: „*de quibus sibi liceat libere disponere.*“ Über welche Stipendien kann ein Geistlicher *frei* verfügen? Um diese Frage zu lösen, möchte ich zunächst die Frage aufwerfen: Über welche Stipendien kann ein Priester *nicht frei* verfügen?

Eine Beschränkung der Freiheit kann ihren Grund haben entweder *in der Sache selbst* oder aber *im Willen der kirchlichen Oberen*.

Eine *sachliche* Beschränkung kann vor allem bei den *Missae fundatae* im Sinne von can. 826 gegeben sein. Eine Stiftung legt bestimmte Verpflichtungen auf, wie z. B. die Zelebration an einem bestimmten Tage, in einer bestimmten Kirche oder gar an einem bestimmten Altar; vielleicht sogar die Applikation durch einen bestimmten Geistlichen, Pfarrer, Benefiziaten. Wer also für Stiftungsmessen haftbar ist, muß eben die Bedingungen der Stiftung erfüllen; kann der Inhaber der Stiftung durch einen anderen Priester den Bedingungen genügen, so ist *von dieser Seite* kein rechtliches Hindernis vorhanden, ein solches Stipendium weiterzugeben nach dem Axiom: „*quod quis potest facere per se, potest facere per alium.*“

Ferner können die Stipendien *ad instar manualium* eine *sachliche* Beschränkung auflegen; sollte dies nicht der Fall sein, dann kann der Inhaber dieser Stipendien frei darüber verfügen (wobei hinsichtlich des Stipendiums can. 840, § 2, zur Anwendung kommt).

Auch bei eigentlichen Manualstipendien ist der Priester in seinem Verfügungsrecht nicht ganz frei, wenn er an die Bestimmungen des can. 833 gehalten ist: „*si tamen oblatores expresse aliquas circumstantias in Missae celebratione servandas determinaverit, sacerdos eleemosynam acceptans, eius voluntati stare debet.*“ Solche Umstände können sich auf die Zeit und den Ort der Zelebration, auf den Zelebranten selbst oder die heilige Messe — Votivmesse, Requiem — beziehen.

²⁾ „*Omni exceptione maiores sunt iidem, qui optimi, seu in quos suspicio cadere nequit*“ (Epitome [ed. 4], vol. II, n. 107); „*omni exceptione maiores, sc. in fidelitate adimplendorum onerum non pati exceptionem contrariam*“ (Blat. de Sacramentis, ed. II, n. 152). Ille *proprius* Ordinarius, cuius testimonio commendandi sunt, est Ordinarius illius sacerdotis, ad quem transmittitur stipendium (cf. S. C. C. 19 Febr. 1921; A. A. S. vol. 13, p. 229; Decretum S. C. C. „*Recenti Decreto*“, 22. Mai 1907 ad I [Periodica II—III, p. 323]).

Soweit also *sachliche* Einschränkungen nicht vorliegen, ist der Priester frei in der Verwendung der Meßstipendien im Sinne von can. 838,³⁾ wenn nicht *der Wille der kirchlichen Oberen eine rechtliche* Einschränkung herbeiführt.

Welche Oberen sind zu einer Einschränkung berechtigt? Ganz sicher *der oberste Gesetzgeber*; er hat von diesem Rechte schon Gebrauch gemacht, indem er das „*possunt tribuere*“ aus wichtigen Gründen in *casibus particularibus* einschränkte.⁴⁾ Sind dazu auch die Provinzialsynoden, die Diözesansynoden, die Bischöfe als Ordinarii locorum berechtigt? Sicher ist, daß die genannten Autoritäten *nicht vollständig* das „*posse tribuere*“ aufheben können; das geht nicht nur aus dem päpstlichen Indult hervor, das die Bischöfe zu einem solchen Vorgehen berechtigt, sondern vor allem aus dem Kodex selbst. Can. 838 enthält eine *lex universalis*, d. h. das Gesetz verpflichtet in der ganzen lateinischen Kirche; es enthält ferner *ius commune*, d. h. es gibt allen Priestern eine allgemein gültige Norm. Kein Gesetzgeber außer dem Papst kann daher von diesem Gesetz dispensieren (can. 80); es sei denn in den Ausnahmefällen des can. 81; kein Gesetzgeber außer dem Papst kann den Inhalt des Gesetzes schmälern.⁵⁾ Sobald also die Bedingung des can. 838 — *de quibus sibi liceat libere disponere* — erfüllt ist, darf niemand das „*tribuere*“ verhindern. Das ist der klare Inhalt des Gesetzes.

Aber gerade das Gesetz selbst deutet in seiner Fassung an, daß es auch Meßstipendien geben kann, *de quibus sacerdoti non liceat libere disponere*; es handelt sich dabei nicht bloß um Einschränkungen *sachlicher Art* — davon can. 833 ff. —, sondern um solche *rechtlicher Art*. Diese *rechtliche* Einschränkung wird angedeutet mit den Worten: *de quibus sibi liceat libere disponere*. Wo liegt nun der Schlüssel zur Erkenntnis, über welche Stipendien der Priester *frei* verfügen kann? Der Schlüssel liegt zunächst in can. 1515, der also lautet:

„§ 1. Ordinarii omnium piarum voluntatum tam mortis causa quam inter vivos executores sunt.

³⁾ S. C. C. 11. Mai 1904 (Fontes C. J. C. n. 4317) ad 5: setzt zu den Worten: „*de quibus sibi liceat libere disponere*“ die Einschränkung: „*quin fundatorum vel oblatores voluntati quoad tempus et locum celebrationis detrahatur*.“

⁴⁾ v. g. Episcopis Hollandiae Sedes Apostolica die 14. Jan. 1922 huiusmodi specialem facultatem concessit ad quinquennium, et die 13. nov. 1926 ad alterum quinquennium prorogavit (Michiels I. c. vol. I, p. 256, nota 3). Periodica vol. XII, p. 37 sq.

⁵⁾ Vgl. Wernz, *Ius Decretalium*, vol. II, n. 756.

§ 2. Hoc ex iure Ordinarii vigilare possunt, ac debent, etiam per visitationem, ut pia voluntates impleantur, et alii executores delegati debent, perfuncti munere, illis reddere rationem.

§ 3. Clausulae huic Ordinariorum iuri contrariae, ultimis voluntatibus adiectae, tanquam non appositae habeantur.“

Ferner kommen hier in Betracht die Bestimmungen tit. XXX, lib. III, C. J. C., de piis foundationibus. Der Bischof muß für die Annahme solcher Stiftungen seine Zustimmung geben (can. 1546), er bestimmt das Kapital und dessen Verwendung (can. 1545), er sorgt für eine gute Anlage des Stiftungsvermögens (can. 1547), er verlangt vom Verwalter des Kapitals die vorgeschriebene Rechenschaft (can. 1549).

Über gestiftete Messen innerhalb der Diözese kommt dem Bischof ferner das *ius vigilantiae* zu.⁶⁾ Der Verwalter von Stiftungsmessen kann daher vom Bischof Normen erhalten, welche er in der Verteilung der Stiftungsmessen zu beobachten hat; es überschreitet nicht die Vollmacht des Bischofs, wenn er den Versand *solcher* Meßstipendien nach Orten außerhalb der Diözese verbietet.⁷⁾ Liegt ein solches Verbot nicht vor, dann gilt can. 838 mit seinem

⁶⁾ Sobald eine „*Causa pia*“ bei Manualstipendien in Frage kommt, ist der Ordinarius der zuständige „*executor*“. Daher sind „*missae manuales intuitu Causae piae*“ nach can. 1513—1515 den Stiftungsmessen, soweit can. 838 in Frage kommt, gleichzustellen. Etwas milder urteilen *Vermeersch*, Theol. Moral., tom. III, n. 299: „*Quatenus autem sunt (Ordinarii locorum) executores piarum voluntatum (c. 1515), possunt quidem eas translationes impedire, quas aestimant imprudentes vel a mente donatoris alienas, non tamen directe prohibere, ne stipendia extra dioecesim efferantur*“; ebenso Epitome I. c. vol. II, n. 107; Cappello, de Sacram. ed. 2, vol. I, n. 706.

⁷⁾ Meine Ansicht wird bekräftigt durch die Entscheidung der S. C. C. vom 19. Dez. 1904 (Fontes n. 4319). Der Bischof von Alife in der Provinz von Benevent stellte die Frage an die S. C. C.: „*An Episcopus possit sub censuris latae sententiae compellere sacerdotes, beneficiatos, administratores locorum piorum in fine cuiuslibet anni ad sibi tradendas Missas, quibus infra annum non satisfecerint, et sub iisdem poenis illis prohibere, ne mittant extra dioecesim?*“ Die Antwort lautete: „*Contra transgressores articuli 4 citati Decreti (= „Ut debita“; 11. Mai 1904; art. 4 befiehlt die Auslieferung der übrigen Stipendien nach einem Jahre) Episcopum procedere posse in particulari, servatis de jure servandis, etiam cum censuris.*“ *Ius Pontif.*, vol. X (1930), p. 16, ad can. 838: „*Sine apostolico indulto nequeunt Ordinarii locorum prohibere, ne sacerdotes extra dioecesim mittant Missas manuales, quae relationem ad locum non habent.*“ *Periodica*, vol. I, p. 109: „*Quod ad personales missarum eleemosynas, seu quae, ex auctoris voluntate, nulli certo loco sunt addictae, ipsae missae ab eleemosynas possidentibus per se transmitti possunt, idque etiam extra dioecesim.*“ Cf. I. c. vol. IV, p. 195, ad I; über die Beschwerde des Erzbischofs von Compostella gegen die Regularen wegen Übersendung der Meßstipendien in andere Diözesen siehe *Periodica*, vol. I, p. 51.

„posse tribuere“, soweit nicht in der Stiftung selbst eine *sachliche* Beschränkung gelegen ist. Nach can. 1550 aber kann der Bischof nicht verfügen über Stiftungen, welche Kirchen, selbst Pfarrkirchen *exempter* Religiosen zugewiesen sind; über diese verfügt der Ordensobere.⁹⁾

Die vorgetragene Lehre wird bestätigt durch eine Entscheidung der S. C. C. vom 19. Februar 1921.¹⁰⁾ Ein Provinzialkonzil¹⁰⁾ hatte folgendes Gesetz erlassen: „*Nominatim prohibemus Missas celebrandas dare extra uniuscuiusque dioecesis ambitum absque Ordinarii permissione.*“ Als nun der Kodex in Kraft getreten war, legte ein Bischof der genannten Provinz dem Apostolischen Stuhle die Frage vor: „*Utrum post Codicis can. 838 promulgationem abrogata censenda sit, ad normam can. 6, § 1, lex Conciliaris ecclesiasticae provinciae.*“ Grund der Anfrage war folgender: „*Sunt enim qui opinentur legem hanc Conciliarem potius praeter quam contra 838 aliquid statuere, determinando videlicet conditiones facultatis can. 838 indeterminate collatae; verum haec ratio a pluribus reiicitur.*“ Das Dubium wurde für die Sitzung der Konzilskongregation in folgende Worte gefaßt: „*An et quomodo dispositio Concilii Provincialis N. sustineatur in casu.*“ Die Antwort lautete:

„*Quoad missas fundatas, vel ad instar manualium, vel manuales datas intuitu Causae piae, affirmative; in reliquis servetur can. 838 Codicis Iuris Canonici.*“¹¹⁾

⁹⁾ Cf. *Periodica*, vol. XII, p. 39.

⁹⁾ A. A. S. vol. XIII, p. 228 ssq.

¹⁰⁾ Nach dem zitierten Texte handelt es sich um das Provinzialkonzil von Utrecht im Jahre 1865 (Coll. Lacens. vol. V, col. 852). Cf. *Periodica* vol. XII, p. 38, coll. cum vol. X, p. 294.

¹¹⁾ Die Entscheidung gibt als Grund der weitherzigen Fassung von can. 838 folgenden an: „*Prudenti stipendiorum transmissione opportunissima caritas exerceri potest erga indigentes sacerdotes vel ecclesias aliarum regionum. In praesenti non desunt dioeceses, ubi, sine subsidio huius generis, non pauci ad veram egestatem redacti forent. Proprius autem Ordinarius de operibus suae dioecesis fovendis et extendendis ita solet esse sollicitus, ut condicio eius licentiae prius obtinendae huiusmodi transmissionibus absque ullo discrimine constituta et praescripta, non parvum rei obstaculum practice opponeret.*“ Zu bemerken ist: can. 838 enthält nicht neues Recht; bereits das Dekret S. C. C. „*Ut debita*“ vom 11. Mai 1904 (Fontes n. 4317), ad 5, enthält die Vollmacht für die Priester, Stipendien frei weiterzugeben; als auch in diesem Punkte wiederum Mißgriffe vorkamen, bestimmte S. C. C. am 22. Mai 1907 in dem Erlaß „*Recenti Decreto*“, n. 1: „*Ut in posterum quicumque Missas celebrandas committere velit sacerdotibus sive saecularibus sive regularibus extra dioecesim commorantibus, hoc facere debeat per eorum Ordinarium aut ipso saltem audito atque annuente.*“ (*Periodica de Relig. et Mission.*, vol. III, n. 215, p. 322 ssq.) Also nicht der Bischof der Diözese, aus welcher die Sti-

Noch kurz sollen einige Autoren zur Sprache kommen. Für das alte Recht sei Gasparri zitiert.¹²⁾ „Quaeritur, num Episcopus prohibere possit quominus Missarum eleemosynae ad alias mittantur dioeceses. Certe nequit impedire fideles, qui Missae applicationem desiderant, quominus eleemosynas mittant ad externos; quisque enim dominus est rerum suarum. Hinc etiam sacerdos, cui missae committuntur celebrandae per se vel per alios, quos voluerit, potest eas mittere etiam ad externos, non obstante Episcopi prohibitione. Pariter Episcopus nequit prohibere quominus Regulares Missarum eleemosynas quas habent, mittant ad externos, e. g. proprii Ordinis alumnos; et idem putamus de religiosis cum votis simplicibus.“ Für das neue Recht seien genannt: Cappello,¹³⁾ er schreibt: „Episcopus . . . lege synodali aut generali decreto vetare nequit, quod can. 838 expresse committit, ne Missae, quarum sacerdotes liberam habent dispositionem, aliis probatis sacerdotibus extra dioecesim tradantur, nec potest exigere, ut id non nisi de consensu Ordinarii fiat: conditionem sane apponere haud valet, quae iure communi ignoratur.“¹⁴⁾ Prümmer:¹⁵⁾ „Sacerdos habens Missas superfluas potest illas transmittere . . . ad alios sacerdotes, dummodo sibi constet eos esse vere dignos vel testimonio proprii Ordinarii commendatos. Ita Codex iur. can. c. 838, qui igitur mitigavit aliquantulum Decretum ‚Ut debita‘. Episcopus nequit prohibere, ne sacerdos mittat stipendia Missarum manualium extra dioecesim; aliud est de Missis fundatis vel ad instar manualium.“¹⁶⁾

pendien weggeschickt wurden, hatte die Erlaubnis zu geben, sondern der Bischof jener Priester, an welche die Stipendien gesandt wurden, mußte angegangen werden (vgl. A. A. S. vol. XIII, p. 229). — Die Synode von Vercelli (1933), n. 443, bestimmte ganz richtig: „Sacerdotes, Missarum intentionibus oneratos, de quibus eis liceat libere disponere, ob necessitates cleri Nostri, hortamur, ne presbyteris extradioecesanis celebrandis tradant, sed ad Curiam Nostram transmittant“ (cf. Concil. Plenar. Pedemont. 224, § 3).

¹²⁾ De Eucharistia, vol. I, n. 583; Ojetti, Synopsis v. Stipendium: „de episcopo prohibente missarum stipendia extra dioecesim mitti.“

¹³⁾ De Sacramentis, ed. 2, vol. I, 706.

¹⁴⁾ Es ist klar, daß der Bischof kraft can. 24 (cf. can. 2310) ein „praeceptum“ an einen bestimmten Priester ergehen lassen kann, die Stipendien innerhalb der Diözese zu verwenden. Wohl in diesem Sinne schreibt Cappello l. c.: „Episcopus gravi de causa potest in casu particulari prohibere, ne Missae tradantur sacerdotibus extradioecesanis, aut praecipere, ut transmissio vel receptio fiat per Curiam episcopalem.“ Der Kasus ist particularis, wenn einem bestimmten Priester ein solches Gebot oder Verbot gegeben wird, selbst auf Lebenszeit oder in einem Einzelfall allen Priestern.

¹⁵⁾ Theol. Moral. (ed. 2—3), vol. III, n. 272, cum nota 4.

¹⁶⁾ Vermeersch, Theol. Moral., vol. III, n. 299, gibt ebenfalls zu, daß die früheren Dekrete, namentlich „Recenti decreto“ vom 22. Mai 1907, durch can. 838 gemildert worden sind. Er fährt dann fort: „Episcopus autem non videtur statuto synodali prohibere posse, quod can. 838 diserete permittit, ut missae aliis sacerdotibus probatis extra dioecesim tradantur, nec conditionem apponere iure communi ignorantam v. g. consensus Ordinarii, ne transferantur stipendia extra dioecesim“. Id dicimus de stipendiis quorum sacerdotes liberam habent dispositionem. Si enim agitur de stipendiis oblati ecclesiae, v. g. sanctuario saeculari, qui locus sit peregrinationum, possit Ordinarius loci sua iurisdictione in illa templa uti ad imperandum, ut stipendia ibi accepta fines dioecesis ne excedant“; cf. Epitome, vol. II, n. 107. Vgl. über Meßstipendien-Versendung nach altem Rechte diese Zeitschrift, 64. Jahrg. (1911), S. 379 ff.

Zum Schluß noch ein Wort über den Versand von Stipendien nach dem *Orient*. Welche Bestimmungen sind maßgebend? Darüber sind sich die Autoren nicht klar. P. Schmitt S. J. schrieb in dieser Zeitschrift:¹⁷⁾ „Will jemand Stipendien in den Orient schicken, so muß er sich wohl noch an die Vorschrift der S. C. de prop. fide vom 15. Juli 1908 halten, daß die Sendung nicht direkt an die orientalischen Priester geschehen darf, sondern entweder an die Propaganda oder an die Ordinarien im Orient; denn diese Bestimmung ist als eine Zusatzbestimmung zum alten Gesetz nicht aufgehoben; sie ist in der neuen Formulierung nur deshalb nicht erwähnt, weil sie partikulärer Natur ist.“ In der neuesten Auflage seiner Moraltheologie¹⁸⁾ erwähnt Schmitt dieses Dekret nicht mehr, wohl aber die Entscheidung der Heiligen Kongregation pro Ecclesia Orientali vom 7. Januar 1930¹⁹⁾ mit den Worten: „De stipendiis clericis orientalibus tradendis ad praecavendas fraudes et abusus haec statuta sunt: 1. Ut clerici orientales cuiusvis ordinis et dignitatis ex dioecesibus latinis stipendia (et alias pecunias) colligant, omnino necessaria est licentia S. Congr. pro eccl. orientali. 2. Quae licentia non dabitur, nisi forte ex causa prorsus extraordinaria et solum pro locis determinatis; simul autem ipsa S. Congr. episcopos locorum singillatim et expresse certiores faciet de licentia et causa, ita ut sine hac notificatione litterae commendatitiae omnes, etiam S. Congregationis, nullam vim faciant. 3. Ordinarii et rectores ecclesiarum, qui contra haec praescripta stipendia contulerint, ipsi tenentur de missarum celebratione et pro modo cul-pae de auxilio praestito.“²⁰⁾ Prümmer²¹⁾ dagegen faßt can. 838 also auf: „Cum in Codice iur. can. nihil speciale statutum sit de transmissione stipendiorum ad orientales, decisiones modo indicatae (S. C. C., 22. Maii et 9. Sept. 1907) non amplius videntur habere valorem praeceptivum, sed dumtaxat directivum.“

Wie ist die vorgelegte Frage zu lösen? Meines Erachtens müssen zwei Fragen genau auseinandergehalten werden, was nicht bei allen Autoren geschieht: 1. Welche Vorschriften gelten für den Versand von Meßstipendien *nach dem Orient*? 2. Welche Vorschriften gelten für das Sammeln von Meßstipendien *durch die Orientalen im Okzident*? Das Monitum vom 2. April 1928 beschäftigt sich mit Orien-

¹⁷⁾ Jahrg. 71 (1918), S. 593.

¹⁸⁾ Ed. XXII, vol. III, de Sacramentis, n. 191, Nota.

¹⁹⁾ A. A. S. vol. XXII, 108.

²⁰⁾ *Blat*, Commentarium (ed. 2), vol. III, n. 152, schreibt also: „Et cum haec praescripta (= S. C. de Prop., 15. Julii 1908; S. C. C. 22. Maii et 9. Sept. 1907) sint fere omnia pro Ecclesiis orientalibus, cum ipse Codex unam respicit Latinam Ecclesiam, nec de iis agitur, quae ex ipsa rei natura etiam Orientalem afficiunt, sequitur illa vigere adhuc, quousque S. Congr. pro Ecclesia Orientali aliter disponat.“ *Eichmann*, Lehrbuch des Kirchenrechts (4. Aufl.), Bd. I, S. 408, fügt zur Erklärung von can. 838 in Anm. 2 die Worte bei: „Nicht an orientalische Priester! S. C. Orient., 25. Februar 1928, A. A. S. XX, 107; 7. Januar 1930 ebenda XXII, 108.“ Hier ist ein begreiflicher Irrtum unterlaufen; statt „25. Februar“ muß das Datum heißen: „2. April.“ Der Irrtum ist offenbar so entstanden: Die Kongregation pro Ecclesia Orientali gab im genannten Bande S. 106–108 drei Erlässe heraus. Das erste Dekret trägt das Datum: 25. Februarii anno 1928; an zweiter Stelle steht das von Eichmann zitierte Monitum ohne jedes Datum. Eichmann nahm daher das obige Datum; doch sowohl im Index documentorum (S. 430) wie im Dekret vom 7. Januar 1930 (A. A. S., vol. XXII, p. 108) steht der 2. April.

²¹⁾ Theol. Mor. (ed. 2–3), vol. III, n. 272.

talen, welche in Italien und sonst im Ausland — also nicht bei den Orientalen selbst — Meßstipendien sammeln. Vor diesen werden die Bischöfe gewarnt „ne Missas celebrandas tradant“; hier ist nicht die Rede von Sendung der Stipendien nach dem Orient, sondern von der Einhändigung von Stipendien an die Orientalen im Okzident. Auch das zweite Dekret vom 7. Januar 1930 beschäftigt sich „De clericis orientalibus eleemosynas, pecuniam vel missarum stipendia colligentibus seu corrogantibus extra Orientales regiones et dioeceses“.

Für diese und nur für diese gelten die oben von P. Schmitt in seiner Moralthologie zitierten Bestimmungen. Dies erklärt das Dekret selbst in n. 5: „Praesens Decretum ad omnes orientales ubique locorum spectat, iis tamen exceptis, qui in proprio territorio orientali versantur.“ Diese beiden Dekrete lösen also nicht im geringsten die Frage: Welche Bestimmungen gelten für den Versand von Meßstipendien nach dem Orient?

Es liegt meines Wissens keine Entscheidung nach dem 19. Mai 1918 in dieser Frage vor; es bleibt demnach nur die Frage übrig: Gelten noch für den Versand von Meßstipendien nach dem Orient die Bestimmungen des alten Rechtes? P. Schmitt hält noch in dieser Zeitschrift, wie oben bemerkt, die Verbindlichkeit des Dekretes von der Propaganda unter dem 15. Juli 1908 aufrecht; ebenso, wie wir gesehen, Blat. Dieser Ansicht glaube ich beitreten zu müssen aus folgendem Grunde: Die Propaganda gab die Instruktion vom 15. Juli 1908 formell als S. C. pro Negotiis Rit. Orientalis. Daher wurden deren Dekrete durch den Kodex nicht widerrufen (can. 1) und nach can. 257, § 1, ist die S. C. pro Ecclesia Orientali als Rechtsnachfolgerin²²⁾ der S. C. de Prop. Fide pro Negotiis Rit. Orientalis auch kompetent in causis mixtis „quae scilicet sive rei sive personarum ratione latinis quoque attingant.“ Veranlassung zu dieser Instruktion²³⁾ gaben die Bitten mehrerer Prälaten um eine Instruktion „circa modum quo transmitti possint Missae ad Ecclesias rituum orientalium“.

Die Bestimmungen sind folgende: 1^o „Si qui velint Missas, quae exuberet copia, ad Ecclesias rituum orientalium mittere, hoc praestare possunt non modo per hanc S. C.,²⁴⁾ uti praecipitur in Decreto ‚Recenti‘ S. C. Concilii (die 22. maii 1907),²⁵⁾ sed etiam per Rmos Delegatos Apostolicos in regionibus orientalibus constitutos.²⁶⁾ Quo in casu, necesse est significare Delegatis Apostolicis quot Missae et quae

²²⁾ Cf. Bened. XV., Motu proprio „Dei providentis“, 1. Mai 1917 (A. A. S., vol. 9, p. 529).

²³⁾ „Instructio 15. Jul. 1908. De ratione qua Missae ad Orientales Eccl. sint transmittendae.“ Zitiert wird die Instruktion: „Cum plures praelati“ (Periodica, vol. IV, p. 267, n. 281).

²⁴⁾ D. h. vom 1. Dez. 1917 ab per S. C. pro Ecclesia Orientali.

²⁵⁾ Periodica, vol. II—III, p. 322 ff., n. 215, ad III; dazu die Annotationes, p. 325 f.

²⁶⁾ Schon die S. C. C. hatte am 9. Sept. 1907 (I. c. vol. IV, p. 152 bis 153) erklärt: „ut nempe mitti possint ad Rmos Delegatos Missarum intentiones cum respectiva eleemosyna, ut eas distribuant dumtaxat praelatis et sacerdotibus delegationis suae“; im can. 838 findet sich nicht mehr das Verbot der S. C. C. vom 9. Sept. 1907 (I. c.), ad II. Die Anfrage war: „Num Superiores Ordinum et Institutorum (sc. Ecclesiae Latinae) intentiones missarum cum eleemosynis annexis ad suos subditos in Oriente degentes directe mittere possint.“ Die Antwort lautete: „affirmative et taxative pro religiosis subditis suis, non vero pro ceteris.“ Dies Dekret ist durch can. 838 aufgehoben (vgl. zu dieser Entscheidung Periodica, vol. IV, p. 153; ferner vol. V, p. 48—49, n. 343).

stipendiorum summa tradi debeant praelatis orientalibus intra cuiusque Delegationis ambitum exsistentibus. 2^o Nullatenus licet eleemosynas mittere ad viros laicos, qui postea eas distribuunt sacerdotibus Missas celebraturis. 3^o Neque licet celebrationem Missarum directe committere presbyteris orientalibus. 4^o Vetitum etiam est eleemosynas directe mittere ad Superiores Congregationum religiosarum orientalium. 5^o Immo neque licet Missas directe committere Praelatis orientalibus qui vel Episcopi sint titulares vel simplices Vicarii Patriarchales. 6^o Si vero agatur de Antistitibus habentes iurisdictionem ordinariam episcopalem in Oriente, Missarum intentiones cum relativa eleemosyna ab episcopis et sacerdotibus directe mitti possunt pro necessitatibus sacerdotum dumtaxat iis subiectorum, uti declaravit S. C. Concilii die 18. martii 1908. Ne autem, ex pluribus locis simul, multae eleemosynae confluant in unam et eandem dioecesim (quod nimiam dilationem in Missis celebrandis secum ferret); ideo qui committit eleemosynas alicui Praelato orientali, certiore faciat de numero Missarum etiam Delegatum Apostolicum regionis ad quem spectat vigilare, ut Missae ea, qua par est sollicitudine celebrentur.“²⁷⁾

Fassen wir noch einmal kurz das Ergebnis dieser Abhandlung zusammen: Nach can. 838 hat jeder Priester *das Recht*, überflüssige Meßstipendien frei weiterzugeben, sowohl innerhalb wie außerhalb der Diözese. Eine *tatsächliche Beschränkung* dieses Rechtes kann in der *Sache* selbst gelegen sein, insofern nach dem Willen des Spenders die Applikation an einem *bestimmten* Tage, Orte, Altare zu geschehen hat. Eine *rechtliche Beschränkung* kann in doppelter Hinsicht gegeben sein: der Bischof kann kraft eines praeceptum particulare — *aber nur in Einzelfällen* — den Versand der überschüssigen Stipendien normieren; *allgemein* für *sämtliche* Priester der Diözese kann er den Versand nur dann gesetzlich beschränken, wenn es sich um „missae fundatae“, um „missae ad instar manualium“, endlich um „manuales datae intuitu Causae piae“ handelt. Den Versand von gewöhnlichen Manualstipendien kann der Bischof nicht verbieten, auch wenn dieselben in eine andere lateinische Diözese gesandt werden. Für die Sendung in Diözesen des orientalischen Ritus gilt noch das Dekret vom 15. Juli 1908.

²⁷⁾ In den „Periodica“, vol. IV, p. 267—268, sind die Apostolischen Delegaturen mit den Bistümern angegeben; jetzt gilt das Annuario Pontificio: „Delegazioni Apostoliche dipendenti dalla S. Congregazione per la Chiesa Orientale“, und das Verzeichnis der Bistümer von „Asia“ et „Africa“ (Distribuzione geografica).