

Konsenses,⁸¹⁾ vorausgesetzt, daß nicht die Genossenschaft ihren Konsens in der Zwischenzeit zurückgezogen hat. Ein Kleriker, dessen Profeß wegen eines von ihm selbst begangenen Betruges ungültig erklärt wurde, soll, wenn er bloß die niederen Weihen empfangen hat, aus dem Klerikalstand ausgestoßen werden; wenn er bereits die höheren Weihen empfangen hat, ist er bis zu einer weiteren Verfügung des Apostolischen Stuhles ipso facto suspendiert.⁸²⁾

3. Wenn endlich gegen die Gültigkeit der Profeß schwere Bedenken vorliegen und der Religiöse sich weigert, die Profeß, sei es auch nur vorsichtshalber⁸³⁾ zu erneuern, oder um Sanierung der Profeß einzukommen, so soll der Fall dem Apostolischen Stuhle vorgelegt werden.

Zum Abschluß sei noch bemerkt, daß die Religiosenkongregation mit der Entscheidung vom 15. Juni 1919,⁸⁴⁾ um jeden Zweifel bezüglich der seit Inkrafttreten des Cod. jur. can. gegen die Vorschriften des Dekretes „Inter reliquas“ abgelegten, und daher ungültigen Gelübde, aus der Welt zu schaffen, den Oberen die Vollmacht erteilt hat, diese Gelübde zu sanieren. Doch muß der Religiöse hiezu seine schriftliche, im Archiv aufzubewahrende Zustimmung geben.

Disparitas cultus und Blutsverwandtschaft.

Schicksal eines Dekretes des Heiligen Offiziums.

Von P. Gerard Oesterle O. S. B., Rom, S. Anselmo.

In dieser Zeitschrift (82. Jahrgang, 1929, S. 343 ff.) veröffentlichte P. Oesterle einen Kasus mit der Überschrift: „*Disparitas cultus und Blutsverwandtschaft.*“ Der Artikel vertrat die Ansicht, daß die Bestimmung des Heiligen Offiziums unter dem 16. September 1824 ad 2. (Fontes C. I. C. n. 866; Collect. de Prop. Fide, ed. 1907 n. 784 ad 2) durch den Kodex ihre Kraft verloren habe. Die erwähnte Bestimmung lautete: „*Ecclesia dispensando cum parte catholica super disparitate cultus, ut cum infideli contrahat, dispensare intelligitur ab iis etiam impeditis, a quibus exempta est pars infidelis, ut inde huius*

⁸¹⁾ Bei Mentalreservation müßte dieser nicht einmal nach außen erklärt werden, es würde eine bloße Willensumstellung genügen.

⁸²⁾ Can. 2387 des Cod. jur. can.; vgl. Eichmann, Strafrecht, a. a. O., p. 216.

⁸³⁾ Köstler, a. a. O., p. 64, s. v. „cautela“.

⁸⁴⁾ A. A. S. XI, p. 321 sq., vgl. oben bei Anm. 20.

exemptio propter contractus individuitatem communicata maneat et alteri.“ Wohl aus Anlaß des zitierten Artikels frug Mons. Franz Hennemann, damals Apostolischer Präfekt, bei der Kommission für die authentische Erklärung des Kodex an, ob die Bestimmung vom 16. September 1824 noch Geltung habe. Die Kommission überwies das Dubium an das Heilige Offizium, das also am 16. April 1931 antwortete: „*Negative* i. e. Sancta Sedes dispensando super impedimento disparitatis cultus, non intelligitur dispensare ab impedimentis, a quibus exempta est pars catholica. Quam sententiam Ss.mus Pontifex adprobavit.“ Die Antwort des Heiligen Offiziums sandte die Propaganda unter dem 20. Mai 1931 an Mons. Hennemann zurück (Periodica 1932 p. 16 sq.). Zur selben Zeit veröffentlichte Vromant im „Antonianum“ (vol. VI. p. 172 sq.) einen Artikel, der die andere Ansicht vertrat. Er schrieb: „Quoad effectum concessae dispensationis super disparitate cultus, habetur Instructio S. C. S. Officii, 16 sept. 1824, scil: „Ecclesia dispensando cum parte catholica super disparitate cultus, ut cum infideli contrahat, dispensare intelligitur ab iis etiam impedimentis a quibus exempta est pars infidelis, ut inde huius exemptio propter contractus individuitatem communicata remaneat et alteri.“¹⁾

Licet in Codice I. C. nulla expressa mentio fiat de praesenti norma, nullomodo tamen pro suppressa habenda est, sed ad praxim Curiae Romanae pertinet;²⁾ quae praxis uti constat ex verbis Instructionis S. C. S. Officii, nititur *principio quod matrimonium est actus indivisibilis* et ideo claudicare nequit.³⁾ Hanc praxim Curiae Romanae post editum C. I. adhuc perseverare, constat tum ex responso S. C. de Prop. Fide ad R. D. Abels, Vicarium Apostolicum Mongoliae Orientalis, 2 dec. 1922; tum ex Actis Primi Concilii Sinensis a. 1922 celebrati, n. 396. Immo ex responso dato Vicario Apostolico Kiangsi Septentrionalis, 23 aprilis 1913; liquet eam normam non

¹⁾ Cf. Collect. S. C. de Prop. Fide, I, n. 784, p. 454, ad 2.

²⁾ Sic quoque P. Vidal, Ius matrimoniale, Romae 1925, n. 274; Cappello, De Sacramentis, vol. III, De Matrimonio, Taurinorum-Augustae 1923, n. 422; J. Chelodi, Ius matrimoniale, Tridenti 1921, n. 81; J. Creusen, Epitome I. Canonici, Mechliniae 1927, II, n. 346; F. Triebbs, Handbuch des kanonischen Eherechts, I, Breslau 1925, p. 30—31; L'Ami du Clergé, 1920, 363 ss. 410 ss.; Nouvelle Revue Théol., 1920, 532. — Oppositum tenet De Smet, De sponsalibus et matrimonio, Brugis 1927, n. 591.

³⁾ Cf. A. C. M. Schaepman, in Nederlandsche Katholieke Stemmen, XXX, 1930, 21—23.

solummodo esse applicandam dispensationi datae a S. Sede, sed dispensationi concessae quoque ab Ordinario delegato a S. Sede, necnon a missionario subdelegato, etiamsi hic non habeat facultatem dispensandi ab aliquo impedimento quo ligatur sola pars catholica, v. gr. secundus gradus consanguinitatis in linea collateralis.“⁴⁾)

Zu bemerken ist, daß das Primum Concilium Sinense nicht, wie Vromant hat, 1922, sondern 1924 gefeiert wurde. *Nach* der Entscheidung des Heiligen Offiziums vom 16. April 1931, bzw. der Propaganda vom 20. Mai 1931 blieb noch ein für China mit seinem großen Missionsgebiet wichtiger Zweifel: welche Norm gilt für China?, die Entscheidung des Heiligen Offiziums vom 16. April 1931 oder die Entscheidung der Propaganda an Monsignore Abels vom 2. Dezember 1922, welche in das Dekret n. 396 des ersten Plenarkonzils von China aufgenommen wurde? Das Konzil wurde gefeiert vom 14. Mai bis 12. Juni 1924; *die Dekrete wurden von Pius XI. am 11. Juni 1928 bestätigt laut Dekret der Propaganda vom 12. Juni 1928* und am 12. Dezember 1928 durch den Apostolischen Delegaten Monsignore Costantini veröffentlicht mit Wirkung vom 12. Juni 1929. Das Dekret n. 396 hat diesen Wortlaut: „Nunc, post promulgationem novi Iuris Canonici Codicis, valent adhuc, sicut antea, responsa S. C. S. Officii, 16 Sept. 1824 et 23 April. 1913, vi quorum dispensatio super disparitate cultus, etiam a S. Sedis delegato concessa, semper importat dispensationem super aliis impedimentis iuris ecclesiastici relativis, super quibus Ecclesia aliunde dispensare solet.“⁵⁾)

Der Apostolische Delegat in China legte daher nicht ohne Grund der Propaganda den Zweifel vor: „Utrum in Sinis valere pergat dispositio primi Concilii, anno 1924 celebrati, vi cuius secundum antiquam praxim in dispensatione super cultus disparitate Ecclesia dispensare intelligebatur etiam ab impedimentis, quibus pars infidelis erat exempta; — an potius standum sit Decreto S. Officii diei 16 Aprilis 1931, iuxta quod Ecclesia in talibus casibus non intelligitur dispensare ab impedimentis, a quibus exempta est pars acatholica.“ Die Antwort des

⁴⁾ Hoc responsum exhibetur ap. L'Ami du Clergé, 1913, 1019, iuxta communicationem eidem ephemeridi factam ab ipso Vicario apostolico oratore, nempe III.mo Faguet. — Cf. quoque Coll. Bruggenses, XIX, 1914, 122 s.

⁵⁾ Resp. S. C. Prop. ad RR. DD. Abels, V. A. Mong. Or., 2 Dec. 1922; Coll. 1, n. 784, ad 2um.

Heiligen Offiziums vom 30. Juni 1932 lautete: „Negative ad primam partem; — affirmative ad secundam; et ad mentem. Mens est, ut corrigatur Canon 396 Concilii Sinensis, anno 1924 celebrati.“ (Sartori, Enchiridion Canonicum, ed. 4 p. 173.) So dürfte endlich die Streitfrage über die Fortdauer der Entscheidung S. C. S. O. vom 16. Sept. 1824 ein Ende gefunden haben; die letzte Entscheidung derselben Kongregation vom 30. Juni 1932 berührt nicht die Gültigkeit oder Ungültigkeit der Ehen, die nach dem Kodex bis zur endgültigen Entscheidung des Heiligen Offiziums geschlossen wurden. Dagegen stellt die Bestimmung vom 30. Juni 1932 einen Grundsatz des Kirchenrechtes ins helle Licht: *die Bestätigung der Konzilsakten in forma communi durch den Papst ändert nicht deren rechtlichen Charakter*. Ist der Beschluß eines Plenar- oder Provinzialkonzils rechtlich ungültig, weil er gegen ein bestehendes, allgemeines Kirchengesetz gegeben wurde, so bleibt er ungültig, auch wenn der Papst die Konzilsakten in forma communi bestätigt hat. Deshalb konnte das Heilige Offizium ohne weiteres erklären: *corrigatur Canon 396 Concilii Sinensis*. Hätte der Papst die Akten des Plenarkonzils vom Jahre 1924 in forma specifica bestätigt, dann wäre dessen can. 396 trotz seines Widerspruches mit dem Kodex in Geltung geblieben.

Woran erkennen wir eine confirmatio in forma communi und in forma specifica? Cappello, de Curia Romana (vol. I., art. V. n. 1. p. 54 sq.) schreibt darüber: „Quomodo vero distinguitur practice approbatio in forma communi ab ea quae in forma specifica exhibetur? Criterium distinctionis exhibent formulae quibus R. Pontifex utitur in concedenda approbatione. V. gr. formulae: ‚Facto verbo cum Sanctissimo‘, aut ‚Sanctissimus D. N. resolutionem E. morum Patrum approbavit et confirmavit‘, vel ‚SS. mus D. N. Pius Papa X. audita relatione R. P. D. Secretarii eiusdem S. Congregationis, supra relatam E. morum Patrum declarationem ratam habere et confirmare dignatus est‘ — indicant approbationem concedi in forma communi. Dum e contra formulae: ‚Ex motu proprio‘, vel ‚Ex scientia certa‘, aut ‚De apostolicae auctoritatis plenitudine declaramus, statuimus . . .‘, ‚Non obstante quacumque lege seu consuetudine in contrarium‘, ‚Supplentes omnes iuris et facti defectus‘ ecc. — significant approbationes dari in forma specifica.“ Den Unterschied zwischen den beiden Formen einer päpstlichen Bestätigung legt Wernz, Ius Decretalium (ed. 2), vol. I. n. 114. II. also dar: „Praeterea distinguitur

confirmatio in forma specifica et confirmatio in forma communi. Illa in hoc consistit, ut statuta post diligens et accuratum examen absolute et nulla adiecta conditione cum clausula „motu proprio atque ex certa scientia“ vel aequivalenti formula (auctoritate apostolica) confirmentur. In confirmatione, quam vocant in forma communi, non omnia statuta adeo rigido examini subiiciuntur neque approbantur ex certa scientia vel cum simili clausula, sed conditionate: „Si iuste, canonice aut provide facta sint, et dummodo sacris canonibus, Tridentini Concilii decretis et Constitutionibus Apostolicis non adversantur“ (130). Quae confirmatio in forma communi sive conditionata a Sede Apostolica etiam antecederet futuris decretis ab inferioribus legislatoribus condendis dari potest et de facto data est.“ Die ganz verschiedene *Wirkung* beider Bestätigungsformen schildert derselbe Autor n. 115. I. mit den Worten: „Confirmatio in forma communi non mutat naturam statuti confirmati, sed in propria sua specie v. g. statutorum Capituli vel Synodi dioecesanae, decretorum Concilii provincialis, decisionum SS. Congregationum relinquit. Neque valorem statutis tribuit, si illa forte sint invalida, sed extrinsecus ipsis conciliat maiorem auctoritatem, quatenus removet dubia et oblocutiones et faciliorem efficit executionem; v. g. producit aliquam praesumptionem actus rite gesti, vel maiorem securitatem partium, inter quas actus gestus est, vel maiorem fiduciam Praelati, qui ius suum exercet. Imo confirmatio in forma communi alias valide et legitime data, etiamsi cadat in decretum invalidum v. g. Concilii provincialis non plane inutilis est dicenda. Nam Praelati ecclesiastici obtenta illa confirmatione Concilii provincialis ius suum saltem de facto quaesitum maiore fiducia et sine formidine reprehensionis exercent. Porro si lis oriatur de illo iure quaesito ex confirmatione illius decreti conciliaris, certe Sedes Apostolica pro iudicio est adeunda; at praevia aperitio oris a R. Pontifice non est impetranda, ut disceptatio de valore talis decreti tantum in forma communi confirmati inchoetur; secus si in forma specifica transmutat decretum inferioris legislatoris v. g. Concilii prov. vel S. Congreg. in legem Superioris v. g. Romani Pontificis. Insuper si lex inferioris legislatoris ex sese non est valida, per confirmationem in forma specifica vim atque valorem obtinet, nisi in nonnullis casibus, necessario excipiendis (132).“ Vgl. Capello l. c.; und de matrim. ed. 2. n. 522 nota 39. Epitome ed. 5. n. 399.